

Как зарубежные налоговики помогают украинскому бизнесу

№29, 15 августа 2019



Жанна Бражник ,
адвокат
РwС Украина

Главная статья

Методы ТЦО: правила выбора

Компетентное мнение

О принципе превалирования сущности над формой

Ключевые изменения трансфертного ценообразования в 2019 году

Что нового в правилах ТЦО?

На что следует обращать внимание предприятиям, отвечающим признакам трансфертности

Как выбрать наиболее оптимальный метод ТЦО

Определение лиц связанными для применения норм Налогового кодекса Украины

ТЦО-2019

Судебный взгляд

Судебная практика разрешения споров с ГФС

Судебная практика в спорах касательно трансфертного ценообразования

17-ОПП и 20-ОПП – братья-близнецы

Компании, которые ведут внешнеэкономическую деятельность, часто становятся объектами пристального внимания со стороны налоговой. Как урегулировать спор с контролирующими органами на межгосударственном уровне и без длительной судебной тяжбы, рассказывает руководитель практики разрешения налоговых споров Адвокатского объединения PwC Legal в Украине Жанна Бражник.

Налоговые споры – один из основных пунктов повестки дня для украинского бизнеса. Количество дел, рассматриваемых в судах, превышает 120 тыс. Естественно, судебная система в силу загрузки и нехватки кадров не в состоянии эффективно их рассматривать. Оспаривание налоговых санкций обычно занимает несколько лет, и не факт, что истец получит на выходе справедливое в его понимании решение. А время, как известно, – деньги, и компании порой не могут позволить себе такую роскошь, как затяжные разбирательства в судах.

Возникает вопрос: **можно ли урегулировать такие конфликты альтернативными путями?** Несомненно. Процедура взаимного согласования (Mutual Agreement Procedure или MAP) является одним из эффективных способов разрешения налоговых споров. MAP применима в случаях налогообложения операций с нарушением условий конвенции об избежании двойного налогообложения или существенного риска такого налогообложения.

Основаниями для инициирования MAP могут быть, в частности, прямое нарушение налоговыми органами положений конвенции, ошибочное (по мнению компании) применение данных положений или неоднозначность в понимании терминологии конвенции. Подобные нарушения и неоднозначности могут проявляться в изменениях в законодательстве, полученных консультациях налоговых органов, составленных актах проверки и т. д. Аналогично предметом MAP могут быть и вопросы трансфертного ценообразования, не покрытые соглашением о предварительном

согласовании ценообразования в контролируемых операциях (Advanced Pricing Agreement или APA), которые всплыли уже во время проверки.

Компания, не согласная с выводами налоговой проверки (полученной консультацией от налогового органа, внесенными изменениями в закон и т. д.) в отношении налогообложения той или иной внешнеэкономической операции и расценивающая их как нарушение положений конвенции, может подать обращение об инициировании МАР в Министерство финансов Украины. Готовить такой документ необходимо очень скрупулезно, поскольку именно он может стать основным в ходе переговоров между уполномоченными ведомствами двух государств.

Первый этап МАР предусматривает обсуждение поданного заявления с Министерством финансов Украины. Если вопрос на национальном уровне не может быть решен в пользу компании, переходим ко второму этапу, когда Минфин обязан приступить к переговорам с уполномоченным ведомством страны – участнице соответствующей конвенции.

Каковы преимущества такого подхода? Прежде всего это скорость. Как уже отмечалось, судебная тяжба может длиться до десяти лет и не принести желаемого результата. В случае с МАР зарубежный контрагент, который заинтересован в выполнении контракта, может подать аналогичное обращение в уполномоченный орган своей страны. И рассмотрение проблемного вопроса пройдет гораздо быстрее.

Процедура МАР может быть инициирована сразу после получения акта налоговой проверки или даже до ее окончания с возможностью приостановления до завершения процедуры МАР.

Еще одним существенным плюсом является то, что обращение в суд никак не препятствует проведению процедуры взаимного согласования. То есть, получив налоговое уведомление-решение, компания может подать иск и одновременно инициировать МАР, результаты которого, несомненно, лягут в основу решения суда.

Также стоит учесть, что процедура МАР не предусматривает уплату каких-либо сборов за ее инициирование, а временные затраты юристов (внутренних или внешних) будут значительно меньше, чем в случае суда, что позволяет компаниям несколько сэкономить.

Процедура МАР выгодна не только бизнесу. Она несет немало преимуществ и для государства. Благодаря такому единственному способу разрешения споров власть может улучшить свою репутацию, подпорченную кризисом доверия к судебной и налоговой системе. Урегулирование разногласий по международным стандартам, несомненно, выглядит гораздо авторитетней в деловых кругах. Более того, каждый такой кейс будет постепенно делать отношения между бизнесом и контролирующими органами все более прозрачными, а решения, основанные на лучших мировых стандартах, со временем станут привычной практикой. А государство, как никто иной, заинтересовано в гармонизации своих процедур с западными нормами.

Таким образом, украинским компаниям самое время перенимать опыт европейских коллег и выносить проблемные вопросы применения конвенций об избежании двойного налогообложения (включая трансфертное ценообразование) на международный уровень для получения быстрого и качественного результата.

© ТОВ "ІАЦ "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2019

У разі цитування або іншого використання матеріалів, розміщених у цьому продукті ЛІГА:ЗАКОН, посилання на ЛІГА:ЗАКОН обов'язкове. Повне або часткове відтворення чи тиражування будь-яким способом цих матеріалів без письмового дозволу ТОВ "ЛІГА ЗАКОН" заборонено.

© ООО "Информационно-аналитический центр "ЛИГА", 2019
© ООО "ЛИГА ЗАКОН", 2019