

Налоговая практика с позиции представителей бизнеса и проблемы, связанные с законодательной базой и практикой формирования официальной позиции ГНС

Компания PwC приветствует открытость налоговых органов и Министерства финансов к конструктивным реформам в части налогового администрирования, а также в получении от бизнес сообщества рекомендаций относительно его дальнейшего совершенствования.

Исходя из приоритетных задач Государственной налоговой службы (ГНС) в среднесрочной перспективе, особое внимание уделяется совершенствованию процедур по самостоятельному и добровольному исчислению и своевременной уплате налогов и сборов со стороны налогоплательщиков.

Очевидно, что достичь успехов в данной области возможно лишь при условии обеспечения налогоплательщиков ясными юридическими нормами, лимитирующими их произвольное толкование и неясность в применении. То есть, речь идет об основополагающем **принципе достоверности налогообложения**, который уже заложен в Налоговом кодексе Молдовы. При этом, одной из специфических задач ГНС, является предоставление информационных услуг и помощи налогоплательщикам в целях понимания и правильного применения ими налогового законодательства.

Разъяснительные письма общего и индивидуального характеров

Говоря о **принципе достоверности налогообложения**, нельзя не затронуть тематику разъяснительных писем, которые издает Главная государственная налоговая инспекция (ГГНИ) в качестве ответов на иницируемую налогоплательщиком переписку по каким-либо спорным вопросам.

Относительно трактовки определенных положений налогового законодательства, применимых при исчислении налоговых обязательств по подоходному налогу, то на основании статьи 15.1 Налогового кодекса, их может давать и **Правительство Молдовы**.

Согласно Налоговому кодексу, ГГНИ организует популяризацию налогового законодательства, отвечает на письма налогоплательщиков, а налогоплательщики вправе бесплатно получать от органов Государственной налоговой службы информацию о действующих налогах (пошлинах) и сборах и нормативных актах, регулирующих порядок и условия их уплаты.

Поскольку как экономическая деятельность предприятий, так и само налоговое законодательство Молдовы не являются статичными, а подвергаются динамичным изменениям, нередко налогоплательщики, во избежание рисков в ходе налоговой проверки, прибегают к инициированию переписки не с Правительством, а с органами Государственной налоговой службы для выяснения их официальной позиции по определенному спорному вопросу.

Однако, на практике, бывают случаи, когда нормативная база не дает четкого ответа, а инициировав переписку с органами Государственной налоговой службы, налогоплательщик получает ответ, в котором переписаны отдельные статьи Налогового кодекса, но четкого ответа на заданный вопрос такое письмо не содержит.

Такой подход не приемлем для бизнеса. Ведь любой законопроект, затрагивающий налогообложение, в обязательном порядке проходит письменное согласование с ГГНИ. Следовательно, представители Государственной налоговой службы должны нести перед налогоплательщиком солидарную ответственность за качество нормативной базы в части налогообложения.

Относительно издания со стороны ГГНИ ответов на запросы налогоплательщиков, бизнес сообщество рассчитывает на то, что ответы будут содержать четкую позицию ГГНИ, а налогоплательщики будут обеспечены ясностью в применении соответствующего налогового режима, который для них был неясен.

Более того, аналогичный спорный вопрос может быть задан в адрес ГГНИ и территориальными налоговыми органами, проводящими налоговые проверки. Ведь в законные полномочия ГГНИ входит непосредственный надзор за работой территориальных государственных налоговых инспекций по осуществлению налогового контроля и принятие мер по повышению эффективности их работы.

На практике могут встречаться и такие ситуации, когда законность трактовки в изданном со стороны ГГНИ либо Министерства финансов разъяснительном письме, ставится под сомнение налоговыми инспекторами в ходе проверки, и как следствие, имеют место спорные дискуссии, и такую практику необходимо системно пресекать, исключая тенденциозность при налоговых проверках.

В качестве вывода можно заключить, что бизнесу необходимо обеспечить координирование действий налоговых органов на всех уровнях, в части процедуры издания разъяснительных писем частного и общего характеров, для того, чтобы налогоплательщикам была представлена возможность осуществления деятельности в стабильном и предсказуемом налоговом климате, с последовательной неменяющейся интерпретацией налогового законодательства.

Позитивные достижения в части налоговой ответственности

Огромным достижением в ходе диалога между бизнесом и государственными структурами, можно считать два важных изменения, которые отражены в законопроекте налоговой политики на 2012 год. Речь идет о дополнениях к статье 234 Налогового кодекса, согласно которым:

- налоговые санкции не будут применяться вовсе, если интересы бюджета не были ущемлены, и
- в случае повторных проверок, при выявлении каких-либо налоговых нарушений за ранее проверенные периоды, с налогоплательщика будет взыскиваться лишь сумма налога либо сбора, без применения к нему пени и штрафов. Данной мерой ГНС снова демонстрирует значительное повышение ответственности за качество прежних проверок, принимая на себя солидарную ответственность с налогоплательщиком за уже проверенный налоговый период, по которому изначально нарушение не было выявлено и не было отражено в первоначальном акте проверки.

Важность обеспечения для бизнеса переходных положений и предсказуемости

Еще одним важным ожиданием бизнеса от государственных структур является обеспечение переходных положений при радикальных изменениях законодательства, а также отношение к бизнесу как к партнеру со стороны государства. Одним из недавних примеров данной проблематики можно считать принятие 9 июня 2011 года Парламентом Закона № 56, который был опубликован 1 июля 2011 года в Официальном Мониторе, и фактически вступил в действие с даты его опубликования.

Прецедент данного Закона создал ряд сложностей для бизнес сообщества, поскольку, согласно его положений, выплата пособий по временной нетрудоспособности работников предприятий по причине болезни за второй календарный день, должна была быть произведена начиная с 1 июля 2011 года за счет средств работодателя.

Предприятия были поставлены в достаточно сложную ситуацию, когда:

- их бюджеты на 2011 год не предусматривали подобных расходов, и им необходимо было изыскать дополнительные источники для их покрытия,
- программное обеспечение по учету заработных плат не было адаптировано к таким изменениям, а больничные не могли быть заранее спрогнозированы, но в то же время должны были компенсироваться предприятием в срочном порядке,
- было издано разъяснительное письмо, предусматривающее неблагоприятный налоговый режим таких расходов, а именно, запрет на их вычеты для целей подоходного налога от предпринимательской деятельности и налогообложение на уровне работника соответствующего пособия. Это письмо впоследствии было аннулировано.

Но данный прецедент может служить ярким примером ситуации, которую не следует допускать в будущем. Бизнесу необходимо заранее планировать и бюджетировать средства для осуществления своей деятельности и предприниматели должны иметь возможность максимально полагаться на такие бюджетные прогнозы. И если государственные органы будут ставить себя на место предпринимателей, и стремиться предоставить им нормальный период транзита при значительных законодательных нововведениях, то этим самым будет значительно укрепляться уровень доверия между налогоплательщиками и налоговыми органами, создавая для бизнес сообщества предсказуемый, стабильный и прозрачный налоговый климат, столь важный и необходимый для его устойчивого экономического роста.

Нам конечно хотелось бы увидеть в будущем большую открытость органов Государственной налоговой службы к некоторым пожеланиям бизнеса в части изменений законодательства. Многие позитивные шаги в этом направлении уже предприняты, однако, некоторые резервы недослышанных рекомендаций со стороны бизнес среды еще существуют. Одним из примеров данной проблематики может служить применение налога в рассрочку в 2012 году, когда предприниматели будут обязаны уплачивать авансовые платежи подоходного налога, используя «метод прогноза», который будет единственно возможным.

Такой подход может быть значительно болезненным для бизнеса, учитывая 15% штраф за недоплату налога в рассрочку, а также тот факт, что 2012 год является первым годом перехода от нулевой ставки к ставке 12%, а экономика нашей страны может подпадать под потрясения валютных рисков, эффектов продолжающегося мирового экономического кризиса.

Бизнес сообщество предлагало оставить возможность уплаты налога в рассрочку в 2012 году с применением «метода прошлого года», адаптированного к условиям нулевой ставки 2011 года. То есть, компании могли бы использовать налогооблагаемый доход 2011 года, применив к нему ставку 12%. Такой расчетный результат подоходного налога, исчисленный исходя из налогооблагаемого дохода 2011 года, мог бы быть рассмотрен годовым обязательством по налогу в рассрочку, который необходимо было бы уплачивать к окончанию каждого квартала.

Посредством такого подхода бизнесу была бы предоставлена существенная определенность и уверенность в соблюдении требований Налогового кодекса, и в неприменении 15% - ного штрафа. Государство тоже выиграло бы от подобного режима, поскольку поступления налога в рассрочку были бы уже известны для органов Государственной налоговой службы на основании поданных за 2011 год Деклараций. Территориальные налоговые органы эффективнее бы администрировали поступления на протяжении 2012 года, зная точную величину налога в рассрочку, подлежащую уплате каждым его плательщиком к установленным срокам. Однако, в последней версии законопроекта данные пожелания бизнеса не нашли отражения, и как следствие, многие предприниматели столкнутся со значительными сложностями при осуществлении прогноза налоговых обязательств за 2012 год и уплате налога в рассрочку в условиях нестабильной экономики, а также подпадут под риск применения штрафов, что вовсе не дружелюбно со стороны государства в нынешней непростой экономической ситуации.

Еще одним аспектом, на который бизнес рекомендовал бы обратить внимание – более эффективное администрирование налоговых льгот. Если налоговые органы будут стремиться найти малейшую причину для аннулирования права на налоговые льготы, то положения соответствующих налоговых льгот будут оставаться лишь на бумаге, а цели их предоставления не будут достигнуты на уровне государства. Примером достаточно жесткого требования при предоставлении льгот является обеспечение со стороны налогоплательщика на момент предоставления льготы задолженностей по обязательствам перед национальным публичным бюджетом. Соответственно, незначительная механическая ошибка на сумму свыше 100 леев (к примеру, в 101 лей), может повлечь утрату права на льготу со всеми вытекающими последствиями для экономического агента. Было бы целесообразно разумно увеличить данный плафон.

В заключении, хочется отметить наше искреннее стремление к продолжению конструктивного диалога между налоговыми органами и бизнес средой, с целью реального повышения качества услуг, оказываемых ГНС предпринимателям, что укрепит доверие бизнес среды и усилит ее устремление к самостоятельному и добровольному корректному исчислению и своевременной уплате налогов и сборов налогоплательщиками.