

PwC Competition watch 2019

Latvija



Latviešu valodā
2019. gads



Saturs

Ievads	3
Galveni fakti un skaitļi	4
Pārkāpumu veidi	6
Biežāk sodītās nozares	7
Lēmumu bardzība	8
Kā aprēķina naudas sodu?	9
Bardzība pret sevišķi smagiem pārkāpumiem	11
Pārkāpumu ilgums	12
Iecietības programma	13
Konkurences padomes lēmumi nozarēs	16
Kā uzraudzības kvalitāte ietekmē biznesa vidi	17
Secinājumi un ieteikumi	19



Ievads



Māris Butāns

ES un Konkurences
tiesību prakses grupas
vadītājs
PwC Legal Latvia

Esmu pārliecināts, ka konkurence biznesā ir gan vēlama, gan nepieciešama kā savstarpēja mijiedarbība. Tās rezultātā ieguvēji ir visi, jo paaugstinās preču un pakalpojumu kvalitāte, kā arī attīstās biznesa vide kopumā.

Konkurences uzraudzībā izdarītie secinājumi plaši balstās uz datiem, taču šoreiz mēs aplūkosim uzraudzības rezultātus Latvijā.

Ir nepieciešama gan griba, gan efektīvi instrumenti, kas regulē un mudina uzņēmējus darboties godīgi. Latvijā līdz 2021. gada februārim jāievieš ES direktīva ECN¹, kura paredz stiprināt visu dalībvalstu konkurences uzraugu tiesības un iespējas. Jau šobrīd var paredzēt, ka tas nebūs pietiekams laiks, lai atbildētu uz sabiedrības izteiktajiem iebildumiem pret pašreizējo naudas soda noteikšanas ietvaru.

Mūsu apkopotajā informācijā ir gan vēsturiskie, gan aktuālie dati, kas ilustrē faktisko situāciju konkurences

uzraudzības jomā. Mēs ticam, ka tie palīdzēs uzņēmumiem nopietnāk apsvērt savas nozares riskus un kļedēs mītus par sodu piemērošanu.

Šis apkopojums balstās uz publiski pieejamiem Konkurences padomes ("KP") datiem, kas iegūti no KP lēmumiem par aizliegtu vienošanos un dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu neatkarīgi no tā, vai tika piemēroti dalībvalsts vai ES konkurences noteikumi. Visi šeit apkopotie dati un sniegtā analīze ir zvērinātu advokātu biroja *PwC Legal* speciālistu – it īpaši ES un Konkurences tiesību prakses grupas – rūpīga darba rezultāts.

Analizētie dati aptver KP lēmumus no 2002. līdz 2018. gada beigām.

Ceru, ka šajā pārskatā ietvertā informācija būs noderīga un vairo izpratni par konkurences tiesību pārkāpumiem un sekām, kas Latvijas gadījumā ir diezgan bargas.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 11.12.2018. direktīva Nr. 2019/1 par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu

Galveni fakti un skaitļi

Laikposmā no 2002. līdz 2018. gadam



Visvairāk sodi
saņemti būvniecības,
transporta un
loģistikas nozarē



302

juridiskām
personām
konstatēti
pārkāpumi



326

pārkāpumi

no tiem

254

sevišķi
smags



286

sodi par
aizliegtu
vienošanās

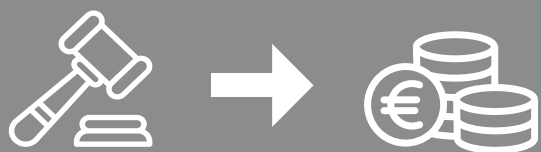
40

sodi par
dominējošā
stāvokļa
launprātīgu
izmantošanu



Galveni fakti un skaitļi

Laikposmā no 2002. līdz 2018. gadam



Lielākais piemērotais sods vienam uzņēmumam 2009. gadā

5 833 693,74_{EUR}



Pārkāpumu vidējais izskatīšanas ilgums



1,49%

vidēji no
apgrozījuma

Visvairāk
sodīto personu
skaits posmā



43%↓

gadījumu soda
samazinājuma
iemesls -
samērīguma vai
lietderības princips



Pārkāpumu veidi

Saskaņā ar Konkurences likumu visbiežāk sastopamie pārkāpumi ir **aizliegta vienošanās** (Konkurences likuma 11. pants) un **dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana** (Konkurences likuma 13. pants). Par šādiem pārkāpumiem, kas klasificēti skalā no *sevišķi smags* līdz *viegls*, laikposmā no 2002. līdz 2018. gadam ir sodīti uzņēmumi 16 dažādās nozarēs.



Par **vieglu** pārkāpumu uzskata aizliegtu vertikālu vienošanos un aizliegtu sadarbības vienošanos.



Par **smagu** pārkāpumu uzskata dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu un vertikālu vienošanos ar mērķi ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu.



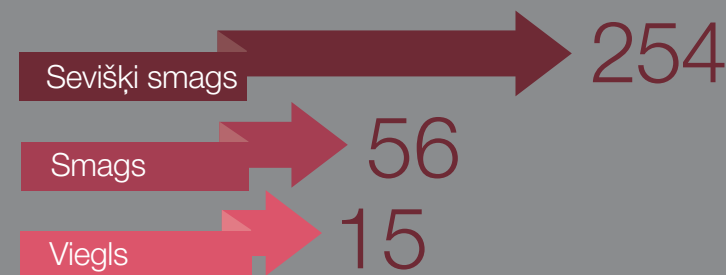
Par **sevišķi smagu** pārkāpumu uzskata karteļa vienošanos un tādu vienošanos, kas satur ierobežojumus preču importam vai eksportam.

”

Ja konkurences riskus nemazina savlaicīgi, tad jau pēc konkrētas lietas ierosināšanas atbildību mazināt ar likumā ietvertiem instrumentiem var tikai nebūtiski.

Māris Butāns

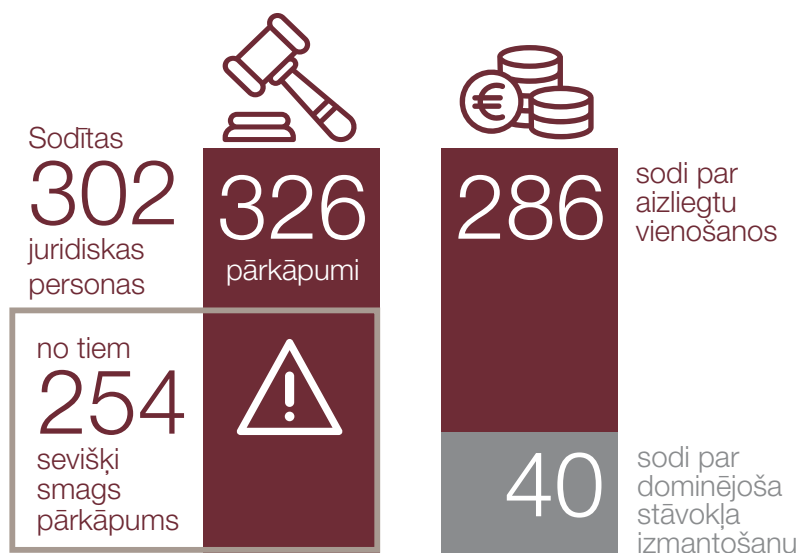
ES un Konkurences tiesību prakses grupas vadītājs
PwC Legal Latvia



Biežāk sodītās nozares

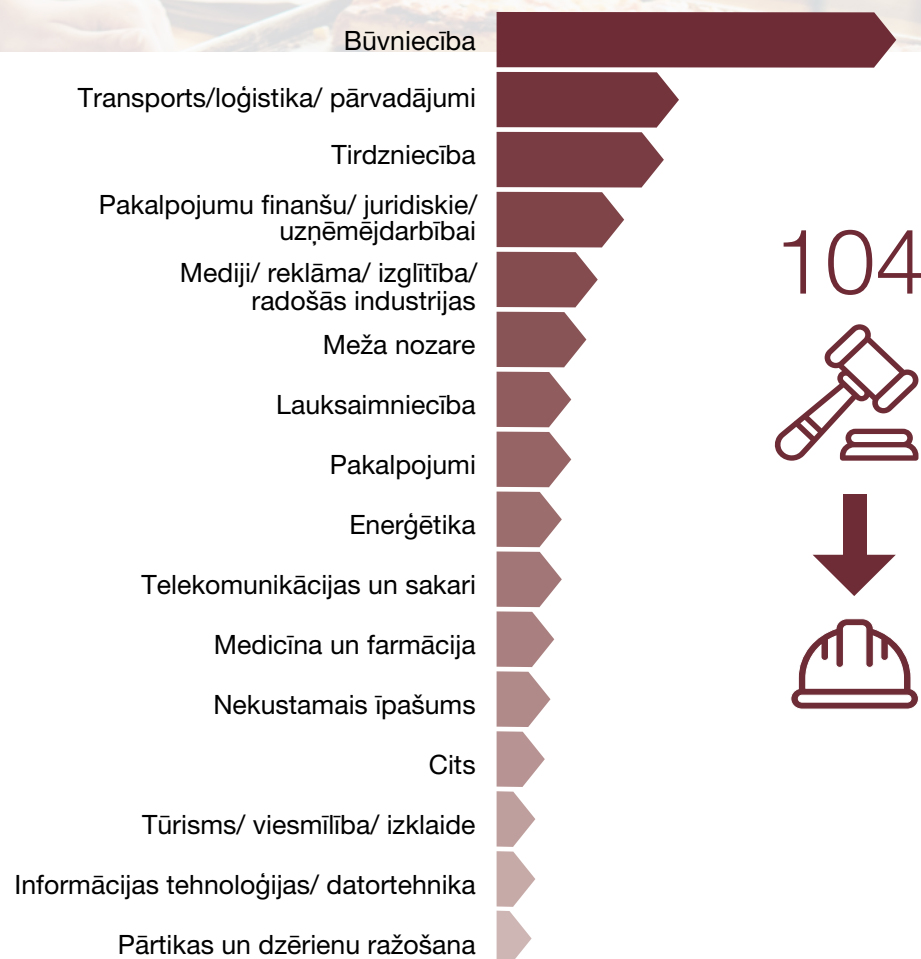
Sevišķi daudz sodu ir piemēroti būvniecības nozares uzņēmumiem – kopskaitā 104.

Daudz sodīto uzņēmumu ir arī tirdzniecības un transporta, kā arī loģistikas un pārvadājumu nozarē.



Lielākais soda kopums, ko KP jebkad noteikusi Latvijā, bija 2009. gadā par konstatētu aizliegtu vienošanos starp pieciem uzņēmumiem: SIA *Samsung Electronics Baltics*, SIA *RD Elektronics*, SIA *Proks*, SIA *Elkor Trade*, SIA *Rota* un K. Naudas sodu summa bija 9 423 162 eiro.

Saņemto sodu skaits



Lēmumu bardzība

Pētot uzvedības aspektus ekonomikā, liela nozīme lēmumu pieņemšanā ir izmaksu un ieguvumu analīzei. Likumā ietvertam aizliegumam un lielam naudas sodam nav nekādas ietekmes, ja iespēja atklāt pārkāpumu ir niecīga vai naudas sodus piemēro nekonsekventi.

Sodu apmēri lēmumos procentos no uzņēmumu apgrozījuma

No 2006-2009

0,9%

No 2010-2013

1,7%

No 2014-2018

2,5%

Sodu apmēra salīdzinājums izteikts procentos no uzņēmuma apgrozījuma, savukārt sodu apmēra aprēķinā izmantoti dati no KP lēmumu rezolutīvās daļas.

**par dominējošā stāvokļa
ļauņprātīga izmantošanu**

~6 miljoni
eiro

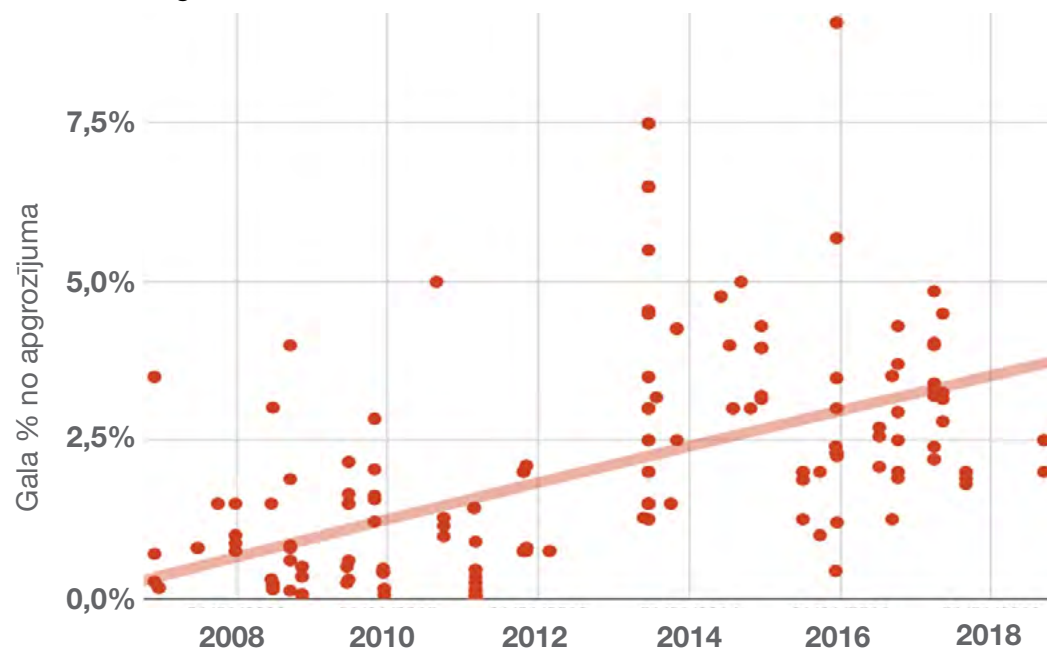


par aizliegtu vienošanos

~39 miljoni
eiro



Likumu ievērojošie uzņēmumi sagaida, ka konkurences uzraugs sodīs tos, kas gūst prettiesisku labumu uz sabiedrības labklājības rēķina. Tādējādi konkurences uzrauga apņēmība un bardzība pastiprina likumu darbību un aizsargā intereses, ko likumdevējs tam uzdevis aizsargāt.



Kā aprēķina naudas sodu?

	Naudas sodi par ES konkurences tiesību pārkāpumiem http://ec.europa.eu/competition/kartels/overview/factsheet_fines_en.pdf	Naudas sodi par Latvijas konkurences tiesību pārkāpumiem (29.03.2016. MK noteikumi Nr.179 par naudas soda noteikšanas kārtību)
Pamatsods	Procentos no attiecīgo ieņēmumu vērtības (0–30%) $\times$ Ilgums (gadi vai periodi, kas mazāki par vienu gadu) $+$ 15–25% no attiecīgo ieņēmumu vērtības: papildu mehānisms karteļu darbības atturēšanai	Aizliegta vertikālā vienošanās vai aizliegta horizontālā sadarbības vienošanās: līdz 0,5% no apgrozījuma Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana un aizliegta vertikālā vienošanās par mazumcenu: 0,5–1,5% no apgrozījuma Karteļa vienošanās un aizliegta vienošanās, kas ierobežo importu/eksportu: 1,5–7% no apgrozījuma $+$ Ilgums 1–5 gadi: 0–0,5% no apgrozījuma >5 gadi: 0,5–1% no apgrozījuma
Palielina par	Atbildību pastiprinoši apstākļi (piemēram, karteļa līderis, recidivists vai izmeklēšanas traucēšana)	Atbildību pastiprinoši apstākļi (karteļa līderis, recidivists, izmeklēšanas traucēšana) Naudas soda palielinājums, lai pārsniegtu no pārkāpuma gūto ienākumu
Samazina par	Atbildību mīkstinoši apstākļi (piemēram, ierobežota loma vai normatīvo aktu pamudināta uzvedība)	Atbildību mīkstinoši apstākļi (piemēram, izbeigts pārkāpums, brīvprātīgi novērstas negatīvās sekas, aktīva sadarbšanās, pārkāpuma neīstenošana, apgrozījums tirgū <10% no kopējā apgrozījuma)
Vispārīgs ierobežojums	10% no apgrozījuma (par katru pārkāpumu)	10% no apgrozījuma
Potenciāls papildu samazinājums	Iecietība: 100% pirmajam pieteikuma iesniedzējam līdz 50% nākamajam 20–30% trešajam līdz 20% pārējiem	Iecietība: 100% pirmajam pieteikuma iesniedzējam 30–50% nākamajam 20–30% pārējiem 50% , ja pierāda citu karteli
	Izlīgums: 10%	Izlīgums
	Samazinājums par nespēju maksāt	

”

Precīzāki un skaidrāki sodu piemērošanas noteikumi ļauj uzņēmumam savu darbību virzīt stratēģiski pareizāk, mazinot gan korupcijas riskus, gan naudas plūsmu ietekmējošos faktorus, kas var novest pie uzņēmuma vērtības krituma.

Raimonds Dauksts
PwC Biznesa vadības konsultāciju direktors



Naudas soda noteikšanā iestādei ir piešķirta būtiska rīcības brīvība. Normatīvie akti paredz vairākas iespējas aprēķināto sodu koriģēt atbilstoši lietas faktiskajiem apstākļiem. Naudas soda samazināšanai vai palielināšanai ir plašs diapazons, ko var izmantot trešās puses, lai panāktu sev izdevīgu rezultātu. Atsevišķu dalībvalstu iestādes (Čehijā, Itālijā, Lielbritānijā un Spānijā) 2018. gadā publicēja naudas sodu noteikšanas vadlīnijas, kas nodrošina sabiedrībai būtisku procesu caurspīdīgumu un atvieglo iestādes darbības kvalitātes kontroli.

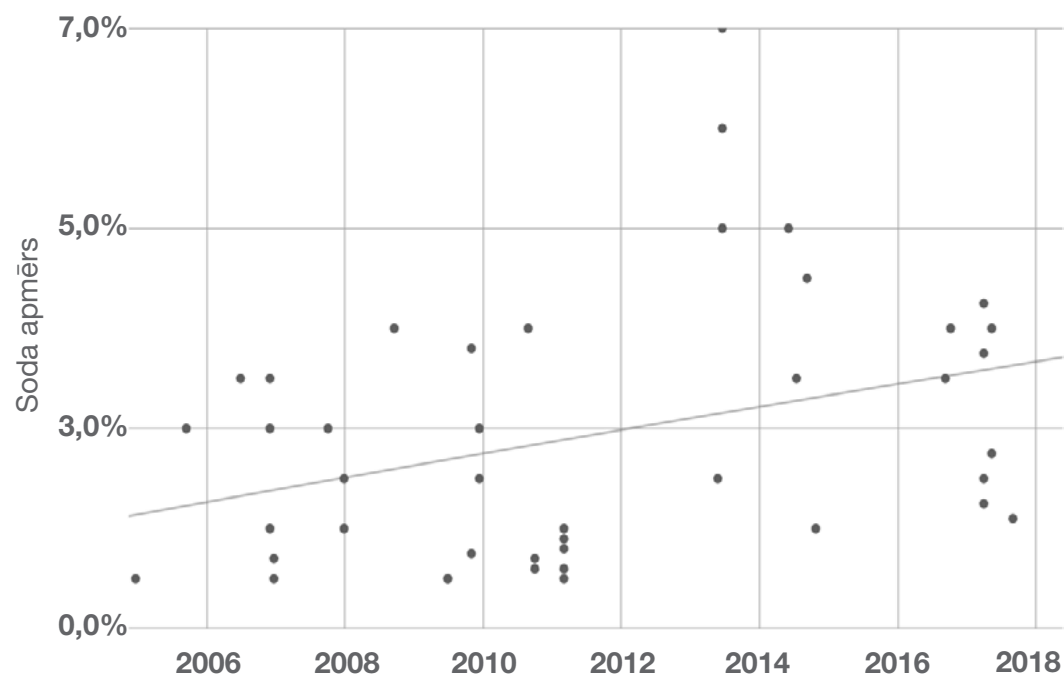
Kopš 2002. gada 43% no sākotnēji aprēķinātā naudas soda ir samazināti jau soda piemērošanas laikā, pamatojoties uz samērīguma un lietderības apsvērumiem, ko nemaz neparedz speciālie Ministru kabineta noteikumi par naudas soda noteikšanas kārtību.

Bardzība pret sevišķi smagiem pārkāpumiem

Apkopotie dati liecina, ka lēmumi par sevišķi smagiem pārkāpumiem pēdējos gados ir palielinājušies, tajos dominē tirdzniecības un būvniecības uzņēmumi, kā arī daži ar atpūtu saistīti uzņēmumi. Kopš 2004. gada sodu apmērs, ko nosaka, ņemot vērā pārkāpuma smagumu, sekas un pārkāpēju lomu, ir nebūtiski palielināts, lai gan pārkāpumu skaits ir joprojām ievērojams.

Jāņem vērā, ka “uzņēmumi nevar konkurēt pēc spējām, ja konkurenci ierobežojošā prakse paliek nesodīta [...] Tādējādi uzņēmumiem nav stimula ieiet šādos tirgos, izmantot tiesības veikt uzņēmējdarbību un piedāvāt preces un pakalpojumus. Patērētāji dalībvalstīs ar vājāku konkurences noteikumu izpildi nesaņem ieguvumus, ko nodrošina šo noteikumu efektīva izpilde.”²

Jāatzīmē, ka vērojams arī pieaugošs sevišķi smagu pārkāpumu vidējais izskatīšanas ilgums. Laikposmā no 2008. līdz 2011. gadam tās bija 274 dienas, taču laikposmā no 2014. līdz 2018. gadam – jau 510 dienas.



² Eiropas Parlamenta un Padomes 11.12.2018. direktīva Nr. 2019/1 par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu

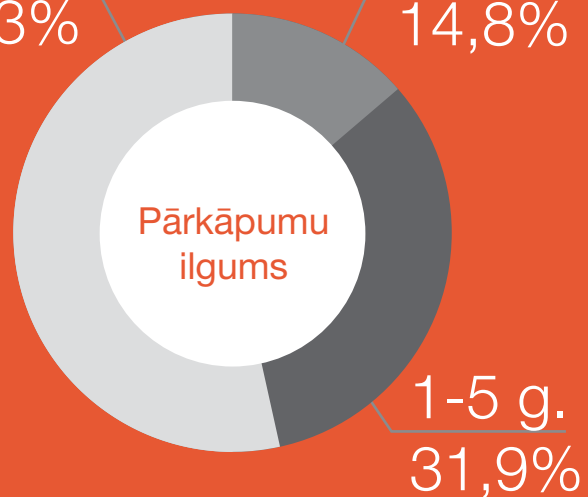
Pārkāpumu ilgums

510
dienas

Sevišķi smagu
pārkāpumu vidējais
izskatīšanas ilgums

0-1g.
53,3%

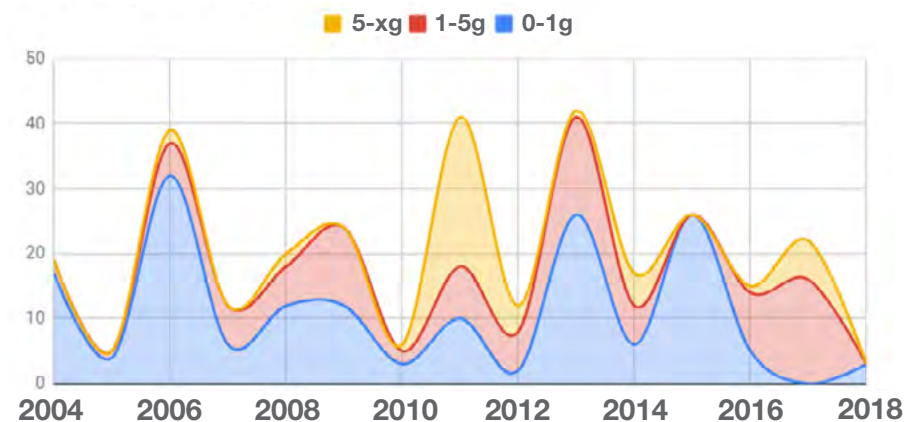
5 ≤ g.
14,8%



Vēsturiski lielākā daļa no atklātajiem pārkāpumiem un piespriestajiem lēmumiem ir par pārkāpumiem, kas veikti salīdzinoši īsā laikposmā līdz vienam gadam, taču pēdējos gados arvien biežāk atklāj pārkāpumus, kas izdarīti līdz pat pieciem gadiem vai ilgāk.

Sevišķi smagu pārkāpumu izskatīšanas ilgums

Vislielākais sodīto personu skaits bija laikposmā starp 2011. un 2013. gadu. Šeit arī konstatēti vairāk tādu pārkāpumu, kas ilguši vairāk kā gadu.



Iecietības programma

Uzņēmumam ir iespēja sadarboties ar KP un saņemt naudas soda samazinājumu. Vienlaikus tā ir*



iespēja uzņēmumam, kas ir vai bija iesaistīts kartelī, pirmajam brīvprātīgi iesniegt pierādījumus par šo pārkāpumu KP un saņemt pilnīgu atbrīvojumu no naudas soda, kā arī atbrīvojumu no lieguma piedalīties publiskos iepirkumos (Publisko iepirkumu likuma 42. panta pirmās daļas 6. punkts);



iespēja uzņēmumam, kas nevar pretendēt uz pilnīgu atbrīvojumu no soda (piemēram, uzņēmums bijis pārkāpuma iniciators, KP jau ierosinājusi izpēti lietu par šo pārkāpumu vai par pārkāpumu pirmais ziņojis cits uzņēmums), sadarboties ar KP un saņemt naudas soda samazinājumu.

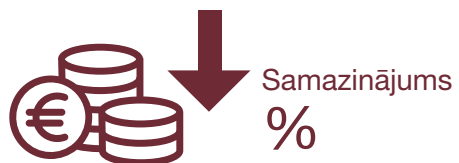
* Iecietības programmas regulējums atrodams Konkurences likuma 12.¹ pantā, savukārt detalizēti Iecietības programmas nosacījumi ietverti Ministru kabineta 2016. gada 29. marta noteikumos Nr. 179 "Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem."

”

Uzņēmumi ne tik aktīvi izmanto *Iecietības programmu*, jo piemērotie sodi nemaina kultūru nozarē un pieejamas plašas iespējas naudas soda samazināšanai.

Māris Butāns
ES un Konkurences tiesību prakses grupas vadītājs
PwC Legal Latvia

Naudas soda samazinājuma piemērošanas biežums un iemesli



Atbildību mīkstinājoši
apstākļi

29

Cits iemesls

41

Administratīvie līgumi

10

Iecietības programma

6

Izlīgums

4

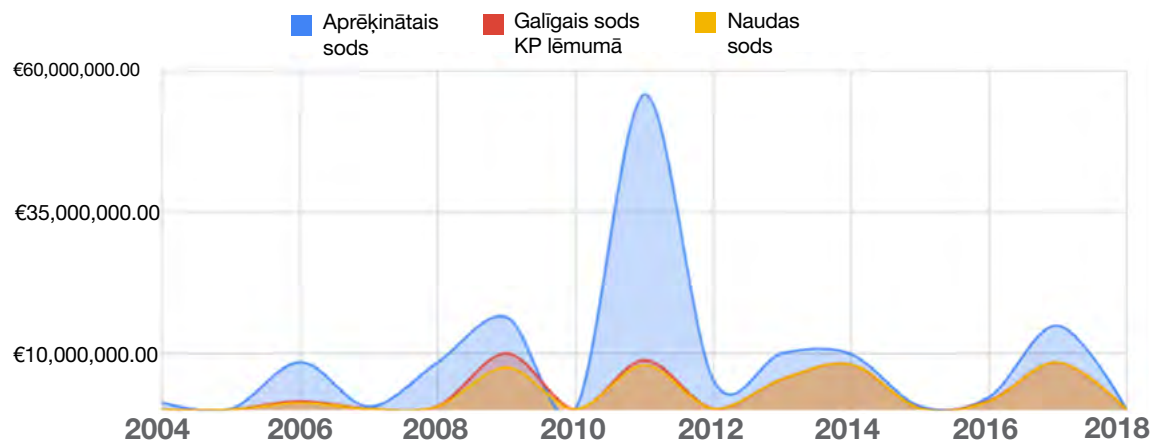




Kopš 2008. gada beigām, kad tika ieviesta iecietības programma, attiecībā uz 218 sodiem, ko piemēroja uzņēmumiem, 29% gadījumu KP atzina, ka pastāv atbildību mīkstinoši apstākļi, 41% gadījumos naudas sodi tika samazināti, jo uzņēmuma apgrozījums konkrētajā tirgū bija neliels vai naudas soda sākotnēji noteiktais apmērs būtu bijis nesamērīgs vai nelietderīgs, 6% gadījumu tika izmantota iecietības programma, 4% gadījumu likumpārkāpēji atzina savu vainu un izlīga ar KP, bet 10% gadījumu tika noslēgti administratīvie līgumi.

Ietvertais grafiks raksturo trīs posmus galējā naudas soda noteikšanā. Pirmajā posmā aprēķina soda apmēru pēc pārkāpuma smaguma, sekām un pārkāpēju lomām. Otrajā posmā nosaka naudas sodu pārkāpumu konstatējošajā lēmumā. Trešajā posmā ir naudas sods, kas uzņēmumam faktiski jāmaksā pēc administratīvā līguma noslēgšanas.

Naudas sodu noteikšanas posmi



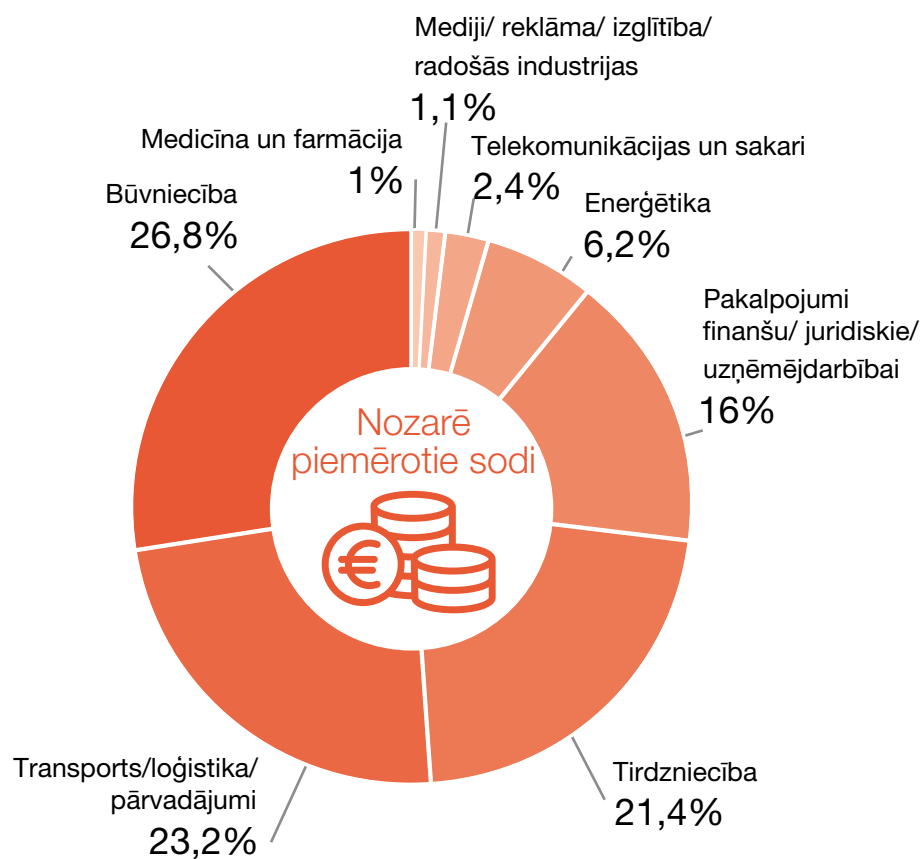
”

Administratīvo
līgumu vajadzētu
izveidot
substantīvāku
attiecībā uz politikām
un nākotni, kā arī pēc
būtības pārbaudīt tā
reālo izpildi.

Jānis Lagzdīņš
PwC Legal vadošais partneris un
zvērināts advokāts

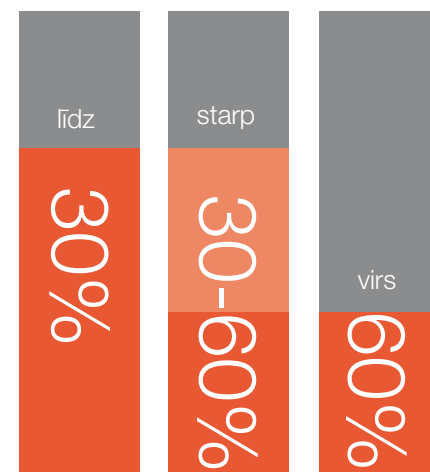


Konkurences padomes lēmumi nozarēs



Administratīvā līgumu
noslēgšanas rezultātā
kopējais samazinājums:
3 974 077

Samazinājums



9x 19x 11x

Tikai administratīvo līgumu
gadījumā



Kā uzraudzības kvalitāte ietekmē biznesa vidi

Investoru motivācija veikt ieguldījumus tirgū, kur ir vājš vai stingrs uzraugs

- Investoru interesi veikt ieguldījumus veicina skaidri definēti, prognozējami un caurspīdīgi noteikumi. Ilgstoša necaurspīdīga vide var atbaidīt investorus no reģiona kopumā. Pārkāpumi jāizvērtē ne tikai nozares ietvaros, bet valstiskā līmenī.
- Vājš regulators mazina investoru interesi par valsti, jo pastāv būtiski riski, ka vietējie tirgus dalībnieki var nesodīti izmantot savu spēcīgo tirgus situāciju (piemēram, ar piegādātājiem vai apakšuzņēmējiem) jaunu konkurentu neielaišanai tirgū. Nereti investori izvērtē vairākas valstis, kurās investēt. Investīcijas gan ražošanā, gan tirdzniecībā nereti atmaksājas 5–7 gados. Tiesiskā sistēma ir viens no būtiskiem argumentiem par labu kādam reģionam, tāpēc ir ļoti svarīgi reģionam būt pievilcīgākam par kaimiņvalstīm, lai šādas investīcijas netiktu pazaudētas.
- Uzlabojot un efektīvizējot tiesisko sistēmu, iegūst ne tikai investori, jo labvēlīgākas un taisnīgākas vides radīšana palielina arī vietējo uzņēmēju interesi attīstīties gan vietējā tirgū, gan eksporta tirgos.

Likumu piemērošanas nenoteiktības ietekme uz uzņēmumu vērtību

- Nenoteikti sodi un to piemērošana, ar uzņēmējdarbību saistītu likuma normu izmaiņas var ne tikai ietekmēt uzņēmuma vērtību, bet tiesiskā strīdu procesa lemšanas laikā novest uzņēmumu līdz maksātnespējai.
- Precīzāki un skaidrāki sodu piemērošanas noteikumi ļauj uzņēmumam savu darbību virzīt stratēģiski pareizāk, mazinot korupcijas riskus.

Barjeras ienākšanai vai attīstībai, ja tirgū ir karteļi

- Jebkāda veida brīvā tirgus un konkurences ierobežojumi, tostarp karteļi, rada būtiskas barjeras un samazina potenciālo investoru interesi par ieiešanu konkrētās valsts tirgū.
- Kartelis veidojas, lielākajiem vai dominējošiem tirgus dalībniekiem vienojoties par paaugstinātu cenu vai konkrētu tirgus sadalījumu vai citādi palielinot cenu mākslīgi.
- Retāk vērojams, ka spēcīgākie tirgus dalībnieki ilgāku laiku notur pazeminātu cenu, kas vājākos tirgus dalībniekus noved līdz maksātnespējai, palielinot spēcīgāko dalībnieku tirgus daļu.
- Atsevišķos gadījumos veidojas reģionāls vai cenas diapazona kartelis, kurš nosaka atsevišķu tirgus dalībnieku darbības robežas, kā rezultātā notiek klientu sadale. Vēlāk konkrētajam reģionam vai līmenim piemēro paaugstinātu cenu.
- Publiskos iepirkumos dominējošais cenas noteikums nereti liek veidot karteļus starp preču vai pakalpojumu pasūtītājiem un konkrētiem preču piegādātājiem vai pakalpojumu sniedzējiem, veidojot negodīgu praksi un veidojot barjeru.
- Ilgtermiņā lielākie zaudētāji ir klienti, kas saņem ierobežotu piedāvājumu par sadārdzinātu cenu salīdzinājumā ar brīvas konkurences apstākļiem.



Šī brīža regulējums neļauj efektīvi
vērsties pret pārkāpēju, ko apliecina
arī lielais pārkāpumu skaits.

Māris Butāns
ES un Konkurences tiesību prakses grupas vadītājs
PwC Legal Latvia



Secinājumi un ieteikumi

Uzraugam

Skaidri un vienoti noteikumi visiem

Konkurētspējīga vide ir viens no priekšnoteikumiem, lai Latvijā palielinātos ārvalstu investīcijas. Skaidri kritēriji un caurskatāma sodu piemērošana noteikti palīdzēs orientēties gan esošiem, gan potenciāliem tirgus dalībniekiem, kā arī mazinās korupcijas riskus.

Uzrauga loma un veidi, kā kontrolēt tirgus dalībniekus, gadiem ejot, var mainīties. Sodu piemērošana nav un nevar būt galvenais veids, kā nodrošināt godīgu

konkurenci, tai jāpastāv ar saprotamiem, pamatotiem un piemērotiem spēles noteikumiem. Šādi kritēriji ļauj mazināt korupcijas riskus.

Sadarbojoties ar vietējiem un reģionā vadošiem starptautiskiem uzņēmumiem, jāveido labākās prakses kritēriji, kā arī jānosaka nepieciešamie uzlabojumi, lai vide kļūtu pievilcīgāka.

Sadarbības modelis “Konsultē vispirms”

Uzrauga un regulatora loma jāsalāgo ar valsts un tautsaimniecības attīstības mērķiem un nosacījumiem. Tāpēc, līdzīgi kā savulaik Valsts ieņēmumu dienests nonāca pie lēmuma pārskatīt līdzšinējo pieeju, KP jānoskaidro apzināti pārkāpumi no nevērības vai nezināšanas, diferencējot pārkāpumu veidus.

Labākā pasaules prakse rāda, ka kontrolējošām valsts institūcijām jāstrādā kā servisa organizācijām, kas primāri konsultē uzņēmumus, ļaujot tiem uzlabot savu darbu un nopelnīto naudu investēt attīstībā, nevis sodos, veicinot valsts un nodokļu maksātāju savstarpējo cieņu, kā arī nesaudzīgi vērsties pret likumpārkāpējiem.



Secinājumi un ieteikumi Uzņēmumiem

Risku apzināšanās un vadība

Iespēja tikt sodītiem ietekmē uzņēmuma īpašnieku aktīvu vērtību. Lai nodrošinātu konkurences tiesību ievērošanu uzņēmumos, jāveicina darbinieku izpratne par aizliegtām darbībām, kā arī uzņēmuma vadībai savu lēmumu pieņemšanā jāņem vērā konkurences pamatprincipi.

Uzņēmumiem ir visas tiesības vērsties ar priekšlikumiem un idejām, kā pilnveidot uzraudzības procesu, tādējādi veicinot dialogu.

”

Jāstrādā krietni aktīvāk, lai veidotu kritērijus labākai uzraudzībai sadarbībā ar Latvijas lielākajiem uzņēmumiem.

Zlata Elksniņa-Zaščirinska
PwC vadošā partnere



Sazinieties ar mani:

Māris Butāns

ES un Konkurences tiesību prakses
grupas vadītājs
PwC Legal Latvia
E-pasts: maris.butans@pwc.com
Tel.: +371 26578281

Paziņojums par juridiskās atbildības ierobežojumiem

Šī publikācija ir sagatavota tikai kā vispārīga informācija par lasītāju interesējošiem jautājumiem un nav uzskatāma par profesionālu konsultāciju. Jums nevajadzētu veikt nekādas darbības, balstoties uz šajā publikācijā iekļauto informāciju, ja neesat saņēmis profesionālu konsultāciju konkrētā jautājumā. Mēs nesniedzam nekādu apliecinājumu vai garantiju (izteiktu vai noklusētu) par šajā publikācijā iekļautās informācijas precizitāti vai pilnīgumu, un spēkā esošo tiesību aktu noteiktajās robežās PricewaterhouseCoopers Legal, tā dalībnieki, darbinieki un pārstāvji neuzņemas nekādu atbildību vai rūpības pienākumu attiecībā uz jebkādam sekām, kas var rasties, ja Jūs vai jebkura cita persona veic vai neveic jebkādas darbības, balstoties uz šajā publikācijā iekļauto informāciju, vai attiecībā uz jebkādu lēmumu, kas pieņemts uz šajā publikācijā iekļautās informācijas pamata.



Zvērinātu advokātu birojs PricewaterhouseCoopers Legal, Kr. Valdemāra iela 21, Rīga, LV-1010, Latvija, LV90010364699
T: +371 6709 4400, F: +371 6783 0055, www.pwclegal.lv

©2019 PricewaterhouseCoopers Legal ZAB. Visas tiesības saglabātas. PricewaterhouseCoopers Legal ir Latvijas Zvērinātu advokātu padomē reģistrēts zvērinātu advokātu birojs.