



Mokestinis ginčas gyvai su PwC ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės

UŽDAVINIO FABULA

Lietuvoje įsikūrusi bendrovė UAB „Fūristas“ (toliau – Bendrovė) nuo 2009 m. sėkmingai vykdo logistikos veiklą ir krovininiais automobiliais gabena įvairią produkciją į/iš 14 Europos valstybių bei Rytų Azijos. Bendrovė, siekdama išplėsti savo veiklos teritoriją bei veiklos sferą, 2015 m. nusprendė atnaujinti krovinių automobilių parką bei Marijampolėje pastatyti naują logistikos centrą. UAB „Fūristas“ valdyba, įvertinus pateiktą preliminarią darbų sąmatą, priėmė sprendimą, kad nuosavų lėšų vilkikų įsigijimui bei logistikos centro statybos darbų finansavimui nepakaks, todėl būtina papildomai skolinis. Įmonė jau turi finansinių įsipareigojimų bankui: UAB „Fūristas“ 2014 m. lapkričio mėn. sudarė paskolos sutartį su komerciniu banku AB „Suomibank“ ir bankas įmonei suteikė 6 mln. eurų paskolą apyvartinėms lėšoms 5 metams, kurios palūkanų norma lygi 6 mėn. EURIBOR + 3,1 proc. marža, taigi palūkanos per metus vidutiniškai sudaro apie 190 000 Eur.

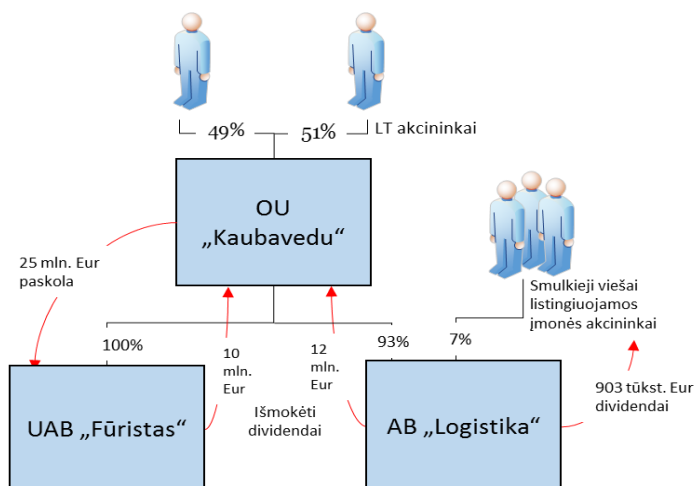
UAB „Fūristas“ veiklos plėtrai reikalingą paskolą gavo ne iš banko, o iš vienintelės UAB „Fūristas“ akcininkės, Estijoje įsikūrusios įmonės OU „Kaubavedu“, kuri vykdo holdingo veiklą – turi 1 darbuotoją, kontroliuoja UAB „Fūristas“ ir kitą dukterinę įmonę, vykdančią logistikos veiklą. OU „Kaubavedu“, įvertinusi UAB „Fūristas“ ilgalaikio skolinimosi kredito reitingą, kuris yra – B (Standard & Poor's), numatytos plėtros ekonominę naudą bei padėtį rinkoje, UAB „Fūristas“ suteiktė 25 mln. eurų paskolą 10 metų laikotarpiui su fiksuota 6,45 proc. metinių palūkanų norma. Paskolos sutartis pasirašyta 2015 m. gruodžio 20 d. Sutartyje taip pat numatyta, kad paskolos suma pradedama gražinti po 5 metų, t.y. 6-10 metais, o palūkanos mokamos vieną kartą per metus. Kadangi pirmaisiais 5 metais paskolos suma nemažėja, palūkanų sąnaudos tuo laikotarpiu sudaro apie 1 612 500 Eur per metus. Gavusi paskolą Bendrovė už 7,5 mln. eurų įsigijo 90 naujų vilkikų su „Euro 6“ standartą atitinkančiais motorais bei modernia telemetrijos sistema, leidžiančia stebėti automobilių degalų sąnaudas. Dar 10 mln. eurų UAB „Fūristas“ skyrė 21 000 kv. m. logistikos ir sandėliavimo centro projektavimui bei statybai.

2016 m. balandžio mėnesį vienintelio akcininko sprendimu Bendrovė paskyrė 10 mln. eurų dividendų jos vienintelei akcininkei OU „Kaubavedu“. Dividendai, kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo 60 str. 6 d., akcininkei per vieną mėnesį buvo išmokėti pinigais, pervedant lėšas į gavėjo banko sąskaitą.

Kadangi OU „Kaubavedu“ valdo 100 proc. Bendrovės akcijų nuo pat jos įsteigimo, Bendrovė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo (toliau – ir PMĮ) 34 str. 2 d. mokesčio prie pajamų šaltinio neskaičiavo. Kita OU „Kaubavedu“ kontroliuojama bendrovė AB „Logistika“ 2016 m. birželį taip pat paskirstė ir išmokėjo dividendus, iš kurių: 12 mln. eurų gavo OU „Kaubavedu“ ir 903 tūkst. eurų kiti smulkieji viešai listinguojamos AB „Logistika“ akcininkai.

Taip pat, remdamasi PMĮ 17 str. 1 d. Bendrovė visas ilgalaikės paskolos palūkanų sąnaudas pripažino leidžiamais atskaitymais.

Įmonių grupės, kuriai priklauso UAB „Fūristas“, struktūra:



Įvertinkite aprašytą faktinę situaciją, prieduose nurodytą informaciją ir pateikite argumentus dėl šių bei kitų jūsų nuomone aktualių mokestinių klausimų:

- Ar UAB „Fūristas“ iš motininės bendrovės gautos paskolos palūkanų norma atitinka „ištiestos rankos principą“ bei yra tinkamai pagrįsta palyginamaisiais duomenimis?
- Ar pagrįstai UAB „Fūristas“ patirtas palūkanų sąnaudas priskyrė leidžiamiems atskaitymams pelno mokesčio prasme?
- Ar pagrįstai nebuvo apskaičiuotas mokestis prie pajamų šaltinio išmokant palūkanas ir dividendus iš Lietuvos į Estiją?

Mokesčių administratoriaus komanda: pamodeliuokite, kaip šioje situacijoje turi elgtis mokesčių administratorius, siekdamas tinkamai apmokestinti aptartus sandorius Lietuvoje. Argumentuokite bei apskaičiuokite Bendrovės papildomai mokėtiną pelno mokestį, delspinigius bei baudas;

Mokesčių mokėtojo komanda: pamodeliuokite, kaip šioje situacijoje turi elgtis mokesčių mokėtojas ir kokius argumentus turi pateikti, siekdamas pagrįsti, kad aptartas aplinkybes įvertino ir mokėtiną pelno mokestį apskaičiavo tinkamai.

Priedama:

Priedas Nr. 1 – Bendrovės 2016 m. gruodžio 31 d. pelno/nuostolio ataskaita;

Priedas Nr. 2 – Bendrovės 2016 m. gruodžio 31 d. balansas;

Priedas Nr. 3 – Bendrovės pateikti palyginamųjų paskolų paieškos rezultatai.

Aktualūs teisės aktai:

Lietuvos Respublikos pelno mokesčio [įstatymas](#).

Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo [komentaras](#).

2004 m. balandžio 9 d. Lietuvos Respublikos finansų ministro [įsakymas Nr. 1K-123](#).



VMI [2007 m. rugsėjo 24 d. išleistos rekomendacijos](#) mokesčių mokėtojams apie kontroliuojamų sandorių kainodarą.

[EBPO kainodaros tarp asocijuotų asmenų rekomendacijos](#), skirtos tarptautinėms įmonėms ir mokesčių administratoriams, 2017 m.

Lietuvos Respublikos ir Estijos Respublikos [sutartis dėl pajamų bei kapitalo dvigubo apmokestinimo išvengimo](#) ir mokesčių slėpimo prevencijos.