

Налоговый и юридический вестник

Специальное приложение: Судебная практика по налоговым и таможенным спорам



Если Вы заинтересованы в получении дополнительной информации, пожалуйста, обращайтесь к консультантам PwC, работающим в составе группы, обслуживающей Вашу компанию или к любому из перечисленных ниже лиц.

Контакты:

Ричард Брегонн
Партнер, Налоговые и юридические услуги
Э/почта: Richard.Bregonje@kz.pwc.com

Дана Токмурзина
Менеджер, Налоговые и юридические услуги
Dana.Tokmurzina@kz.pwc.com

Аскар Махметов
Старший консультант, Налоговые и
юридические услуги
Askar.Makhmetov@kz.pwc.com

Светлана Лакутина
Старший консультант, Налоговые и
юридические услуги
Svetlana.Lakutina@kz.pwc.com

PwC Казахстан
г. Астана, 010011
Пр. Сарыарка, 6
БЦ Арман, 4 этаж
Тел: +7 (7172) 55-07-09
Факс: +7 (7172) 55-07-08
www.pwc.com/kz

Судебная практика

Одной из услуг, предоставляемых PwC, является оказание консультационной поддержки клиентам при проведении налоговых и таможенных проверок, а также последующее обжалование результатов в вышестоящий налоговый орган.

Кроме того, наши специалисты оказывают помощь в подготовке документации (жалоб, возражений), связанной с судебными разбирательствами в административных, экономических и вышестоящих судах.

В данном приложении по судебной практике по налоговым и таможенным спорам мы постарались обобщить самые важные и интересные судебные дела, которые были опубликованы на сайте Верховного Суда РК в последние месяцы.

В данном выпуске Вы найдете судебные дела, которые затрагивали такие вопросы, как вычет курсовой разницы, возникающей по дебиторской задолженности головного офиса, начисление таможенных пошлин на стоимость услуг в связи с предоставлением результата услуг на бумажном носителе, включение в доход филиала кредиторской задолженности филиала и другие актуальные вопросы.

Данный выпуск также включает нашу положительную практику по защите прав налогоплательщика.

Мы планируем выпускать специальное приложение по судебным делам на ежемесячной основе, для того чтобы держать Вас в курсе последних тенденций казахстанской судебной практики.

Налоговый и юридический вестник: судебная практика по налоговым и таможенным спорам

Выпуск № 1

1. Филиал иностранной компании против Налогового департамента по Атырауской области

Налоговая проверка: 2008-2011 гг.

Период проведения: 2014 г.

Вид проверки: Комплексная налоговая
проверка

Сумма доначислений: около 1 млрд. тенге

Юрисдикция: Верховный Суд

Дата слушания: 16 июля 2015 года

Основные вопросы: вычет курсовой
разницы, возникшей по взаиморасчетам
филиала с головным офисом и
финансированию; начисление НДС за
нерезидента по услугам сертификации.

Факты:

Взаиморасчеты Филиала с головным офисом

Казахстанский филиал иностранной
компании оказывал услуги клиентам,
которые перечисляли оплату на счет
головного офиса головного офиса Филиала.
Данная дебиторская задолженность
использовалась головным офисом для
погашения обязательств перед
поставщиками и иностранными работниками
Филиала. В свою очередь Филиал признавал
дебиторскую задолженность головного офиса
в бухгалтерском учете и соответствующую
курсовую разницу, которая была отнесена на
вычеты для целей КПП.

Финансирование

Кроме того, Филиал выставлял авансовые
требования, которые в последующем
зачитывались с дебиторской
задолженностью, признаваемой по мере
оказания услуг покупателю. При этом данные
авансовые требования Филиал рассматривал
не в качестве авансов, а в качестве
краткосрочного финансирования,
полученного от покупателя. Соответственно,
Филиал признавал в бухгалтерском учете
курсовую разницу, возникающую по данным
требованиям в бухгалтерском учете и относил
на вычеты для целей КПП.

НДС за нерезидента

Филиал приобрел услуги по сертификации
технологии сварки у нерезидента. Данные
услуги были оказаны за пределами
территории РК. Филиал не включил
стоимость данных услуг в свой облагаемый
оборот.

Позиция налоговых органов:

Взаиморасчеты Филиала с головным офисом

Налоговые органы оспорили вычет курсовой
разницы, возникшей по взаиморасчетам
Филиала с головным офисом в связи со
следующим:

- 1) Налоговые органы выявили
несоответствия учетных данных Филиала по
дебиторской задолженности головного офиса
с банковскими документами,
предоставленными головным офисом;
- 2) Филиал не верно признал момент
репатриации прибыли, что привело к
искажению финансовой отчетности Филиала;
- 3) Дебиторская отчетность Филиала не
отражена в финансовой отчетности
головного офиса, так как отчетность
составляется на консолидированной основе.
- 4) В связи с тем, что задолженность
головного офиса перед Филиалом не
обусловлена сроком ее погашения, а также
так как отсутствуют достаточные
доказательства, указывающих на ее
возникновение в результате
непосредственной финансово-хозяйственной
операции Филиала, данная задолженность не
может рассматриваться в качестве
дебиторской задолженности.

Финансирование

Суммы авансовых требований не могут быть
классифицированы в качестве
краткосрочного финансирования и
соответственно являются немонетарными
статьями. В связи с этим Филиал
неправомерно относил на вычеты суммы
курсовой разницы.

Налоговый и юридический вестник: судебная практика по налоговым и таможенным спорам

Выпуск № 1

НДС за нерезидента

Поскольку процесс сертификации включает в себя работы исследовательского и расчетно-аналитического характера, являющиеся в свою очередь элементами инжиниринговых услуг, то услуги по сертификации, оказанные нерезидентом, подлежат обложению НДС.

Позиция суда: в пользу налоговых органов в полном объеме.

Наши рекомендации: мы рекомендуем налогоплательщикам тщательно анализировать, по каким статьям производится начисление курсовой разницы, особенно в случаях, когда значительные суммы отрицательной курсовой разницы относятся на вычеты для целей КПП.

2. Компания против Налогового управления (г. Алматы)

Налоговая проверка: 2011-2012 гг.

Период проведения: 2014 г.

Вид проверки: Комплексная налоговая проверка

Сумма доначислений: около 2.5 млрд тенге

Юрисдикция: Кассационная судебная коллегия Алматинского городского суда
Дата слушания: 1 июля 2015 года

Основные вопросы: вычет суммы вознаграждения.

Факты:

В 2004-2005 гг. Компания получила заем на капитальное строительство крупного объекта основных средств (далее – ОС). Расходы по вознаграждениям капитализировались в стоимость основных средств в течение периода строительства, который был завершен в 2006 гг. В 2007-2008 гг. Компания относила на вычеты суммы вознаграждений, выплачиваемых по данным займам. При этом в этот период Компания осуществляла строительство фиксированных активов, связанных с ОС, за счет собственных средств.

Позиция налоговых органов:

Налоговые органы оспорили вычет вознаграждений для целей КПП согласно следующим доводам:

- 1) Компания не предоставила доказательств, что строительство фиксированных активов осуществлялось не за счет заемных средств;
- 2) Фиксированные активы, строительство которых осуществлялось в 2007-2008 гг., также относятся к ОС и составляют с ним единый объект;
- 3) Целевым назначением займа является строительство ОС, а не отдельной его части, соответственно заемные средства также предоставлялись на строительство фиксированных активов, введенных в эксплуатацию в 2008 году.

Позиция суда: в пользу налоговых органов в полном объеме.

Наши рекомендации: мы рекомендуем налогоплательщикам обратить внимание на оформление подтверждающей документации по вычету вознаграждений для целей КПП.

3. Компания против Налогового департамента по городу Алматы

РwС представляла Компанию в данном судебном процессе в Верховном Суде

Налоговая проверка: 2008-2009 гг.

Период проведения: 2013 г.

Вид проверки: Внеочередная тематическая проверка по вопросам неисполнения налогоплательщиком (налоговым агентом) уведомления по результатам камерального контроля, правильности исчисления и своевременности уплаты КППуИВ

Сумма доначислений: около 250 млн. тенге

Юрисдикция: Верховный Суд

Дата слушания: 30 июня 2015 года

Основные вопросы: Применение сертификатов резидентства

Налоговый и юридический вестник: судебная практика по налоговым и таможенным спорам

Выпуск № 1

Факты:

Компания самостоятельно применила освобождение от КПНУИВ к доходам нерезидента от оказания консультационных услуг на основании предоставленных нерезидентом сертификатов.

Данные сертификаты были запрошены налоговыми органами в рамках камерального контроля, в результате чего были признаны не соответствующими требованиям налогового законодательства РК, так как апостиль в данных сертификатах удостоверял печать нотариуса, а не подпись лица, подписавшего сертификаты.

Компания повторно апостилировала сертификаты в 2013 году, с удостоверением подписи подписавшего сертификаты уполномоченного лица.

Позиция налоговых органов:

Компания неправомерно применила освобождение от КПНУИВ доходов нерезидента, так как сертификаты, оформленные в соответствии с налоговым законодательством, должны быть предоставлены не позднее 31 декабря соответствующего налогового периода. Так как повторное апостилирование произошло в 2013 году, Компания не имела права на применение данных сертификатов.

Позиция суда: в пользу Компании в полном объеме. Суд решил, что повторное апостилирование не может быть основанием для заявления налоговых органов о том, что сертификаты не были предоставлены в установленные законодательством сроки.

Наши рекомендации: мы рекомендуем налогоплательщикам проверять правильность оформления сертификатов резидентства при получении их от нерезидентов.

4. Компания против Департамента государственных доходов по Атырауской области

Проверка: 2014 г.

Период проведения: 2015 г.

Вид проверки: Плановая проверка

Сумма доначислений: более 15 млн. тенге

Юрисдикция: Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Атырауского областного суда

Дата слушания: 24 июня 2015 года

Основные вопросы: начисление таможенных пошлин и налогов на стоимость услуг, результаты которых представлены на бумажном носителе.

Факты:

Компания приобрела услуги по проведению лабораторного анализа и измерений по пробам и образцам у нерезидента. По факту оказания услуг нерезидент предоставил результаты данных услуг в форме печатной копии отчета, который был доставлен Компании курьерской службой.

В ходе проведения плановой проверки таможенные органы рассмотрели бумажную копию в качестве товара и доначислили таможенные пошлины, а также НДС на импорт.

Позиция таможенных органов:

Таможенные органы считают, что стоимость услуг по проведению лабораторного анализа подлежит таможенному декларированию по следующим основаниям:

- 1) Отчеты лабораторного анализа являются товаром, так как их предоставление является обязательным условием выполнения договора об оказании услуг, и если они не будут предоставлены, то договор будет считаться неисполненным;
- 2) Результаты лабораторных анализов являются результатом интеллектуальной деятельности, ввозятся на таможенную территорию Таможенного союза, используются в разных производственных целях на территории республики;

Налоговый и юридический вестник: судебная практика по налоговым и таможенным спорам

Выпуск № 1

3) Отчеты лабораторного анализа были перемещены через таможенную границу на бумажных носителях курьерской почтой по авиа накладными с указанием их стоимости;

4) Предметом сделки между Компанией и нерезидентом является информация, записанная на бумажных носителях.

Позиция суда: в пользу таможенных органов в полном объеме.

Наши рекомендации: мы рекомендуем налогоплательщикам не использовать бумажные носители при получении результатов интеллектуального труда от поставщиков-нерезидентов.

5. Филиал иностранной компании против Департамента государственных доходов по г. Алматы

Налоговая проверка: 2009-2014 гг.

Период проведения: 2014 г.

Вид проверки: Комплексная налоговая проверка в связи с ликвидацией

Сумма доначислений: более 10 млн. тенге

Юрисдикция: Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы

Дата слушания: 6 мая 2015 года

Основные вопросы: признание кредиторской задолженности филиала доходом для целей КПП.

Факты: Филиал подал заявление на проведение документальной налоговой проверки в связи с прекращением деятельности. При этом в бухгалтерском учете Филиала отражалась непогашенная кредиторская задолженность перед головным офисом.

Позиция налоговых органов:

Налоговые органы считают, что определение налогооблагаемого дохода по КПП постоянного учреждения юридического лица-нерезидента происходит так же, как и у юридического лица-резидента РК.

Таким образом, в соответствии с налоговым законодательством к доходу от списания обязательств относятся обязательства, не востребованные кредитором

на момент утверждения ликвидационного баланса при ликвидации налогоплательщика.

Соответственно кредиторская задолженность Филиала перед головным офисом является доходом Филиала от списания обязательств и подлежит обложению КПП.

Позиция суда: в пользу налоговых органов в полном объеме.

Наши рекомендации: мы рекомендуем филиалам иностранных компаний закрыть кредиторскую задолженность перед головными офисами до начала ликвидации.

6. Компания против Налогового управления по г. Уральск

Период: 2013 г.

Оспариваемое действие: Уведомление о непредставлении налоговой отчетности

Сумма доначислений: ---

Юрисдикция: Верховный Суд

Дата слушания: 21 мая 2015 года

Основные вопросы: отнесение добычи подземных вод к внеконтрактной деятельности.

Факты:

Компания является недропользователем и осуществляет деятельность по стабилизированному законодательству 1997 года согласно контракту на недропользование.

Согласно стабильному законодательству Компания уплачивает роялти по ставке 10% на добычу подземных вод.

Позиция налоговых органов:

Добыча подземных вод не является контрактной деятельностью и соответственно не должна облагаться согласно стабильному законодательству.

Компания должна была уплачивать НДС согласно текущему законодательству и соответственно предоставлять налоговую отчетность по НДС.

Позиция суда: в пользу Компании в полном объеме.

Сентябрь 2015 г.

***Налоговый и юридический вестник:
судебная практика по налоговым и
таможенным спорам***

Выпуск № 1

Наши рекомендации: мы рекомендуем налогоплательщикам иметь достаточную аргументацию при отнесении тех или иных доходов и расходов к контрактной и внеконтрактной деятельности.

Налоговый и юридический вестник: судебная практика по налоговым и таможенным спорам

www.pwc.kz

© 2015 PwC. Все права защищены. Дальнейшее распространение без разрешения PwC запрещено. "PwC" относится к сети фирм – членов ПрайсвоутерхаусКуперс Интернешнл Лимитед (PwCIL), или, по требованию контекста, индивидуальных фирм-членов сети PwC. Каждая фирма является отдельным юридическим лицом и не выступает в роли агента PwCIL или другой фирмы-члена. PwCIL не оказывает услуги клиентам. PwCIL не несет ответственность в отношении действий или бездействий любой из фирм – членов и не контролирует применение ими профессиональной оценки, и не ограничивает их действия при любых обстоятельствах. Настоящий и любые другие выпуски Налогового и юридического вестника подготовлены "ПрайсвоутерхаусКуперс Такс энд Эдвайзори", товариществом с ограниченной ответственностью по законодательству РК. Каждый выпуск Налогового и юридического вестника действителен только на определенную в нем дату и ни на какую иную дату. Каждый выпуск Налогового и юридического вестника подготовлен только для общего ознакомления с интересующей информацией и не содержит профессионального совета. Не рекомендуется действовать исключительно на основании информации, содержащейся в вестнике, без получения специальной профессиональной оценки. Компания не предоставляет никаких гарантий (явных или подразумеваемых) в отношении точности или полноты информации, содержащейся в любом Налоговом и юридическом вестнике, и, в установленных законом случаях, PwCIL, PwC и ТОО "ПрайсвоутерхаусКуперс Такс энд Эдвайзори", а также все представители, партнеры, сотрудники, агенты и ассоциированные лица (в совокупности - **представители PwC**) не принимают на себя никакие обязательства и не несут никакой ответственности за последствия от Ваших действий или бездействий, а также за последствия от действий или бездействий третьих лиц, совершенных на основании содержащейся в настоящем или любом другом выпуске Налогового и юридического вестника информации. Представители PwC не принимают на себя никакие обязательства и не несут ответственность или обязанность обновлять настоящий или любой другой Налоговый и юридический вестник или предоставлять любую информацию по изменениям или событиям, происходящим после даты опубликования настоящего или любого другого Налогового и юридического вестника.