

Налоговые споры по вопросам трансфертного ценообразования

выпуск № 20-2016

РWC

1. Налогоплательщик-экспортер против одного из Налоговых департаментов в Западном Казахстане

Налоговая проверка: 2008 – 2012 гг.

Период проведения: 2014 г.

Вид проверки: тематическая налоговая проверка

Инстанция: апелляционный суд

Основные вопросы: корректировки по трансфертному ценообразованию («ТЦ»)

Факты:

Налоговые органы произвели доначисления корпоративному подоходному налогу («КПН») и налогу на сверхприбыль («НСП») в результате уменьшения дифференциала в связи с исключением/уменьшением следующих компонентов:

- скидки на качество,
- расходов на страхование,
- расходов на аккредитиву,
- расходов на вознаграждению оператора.

Позиция налоговых органов:

- Скидка на качество

Налоговый орган не принял во внимание, что по предоставленной скидке на качество имеется подтверждение данными из официального источника информации, предоставленного налогоплательщиком. Данный компонент дифференциала был исключен налоговыми органами в связи с тем, что налогоплательщик не представил первичные документы, подтверждающие расходы покупателя, а также на основании прочих аргументов, не подтверждённых фактическими обстоятельствами.

- Расходы на страхование

Данные расходы были частично исключены из состава дифференциала в связи с тем, что налоговый орган применил более низкие ставки вознаграждения на страхование груза. Аргументы налогоплательщика в отношении наличия документального подтверждения расходов, а также в отношении того, что ставка вознаграждения, применённая проверяющими, не учитывает особенностей деятельности налогоплательщика, не были учтены налоговыми органами.

- Расходы по аккредитиву

Включение налогоплательщиком в состав дифференциала расходов по открытию аккредитива было признано налоговыми органами необоснованным в связи с тем, что данные расходы не отражаются в информации компании Platts.

- Расходы на вознаграждение оператора

Налоговые органы без каких-либо оснований исключили расходы на вознаграждение оператора, подтвержденные данными из официального источника информации.

Позиция суда:

Суд первой и последующей инстанций вынес решение в пользу налоговых органов без учета позиции налогоплательщика.

Верховный суд принял решение о повторном рассмотрении дела в рамках апелляции.

Апелляционной инстанцией было принято решение в пользу налогоплательщика на основании того, что налоговые органы не предоставили суду технически обоснованных доказательств сделанных выводов.

Апелляционная инстанция приняла решение о признании уведомления недействительным и обязала налоговые органы пересчитать суммы налоговых обязательств.

2. Налогоплательщик-экспортер против одного из Налоговых департаментов в Западном Казахстане

Налоговая проверка: 2009-2013 гг.

Период проведения: 2014 г.

Вид проверки: тематическая налоговая проверка

Инстанция: апелляционный суд

Основные вопросы: корректировки по ТЦ

Факты:

Налоговые органы произвели доначисления КПП и НСП в результате уменьшения дифференциала в связи с исключением/уменьшением следующих компонентов:

- расходов по аккредитиву,
- скидки на CIF,
- маржи трейдера,
- расходов на фрахт танкера,
- расходов на страхование,
- расходов на инспекцию,
- расходов по портовым сборам.

Позиция налоговых органов:

- Расходы по аккредитиву

По мнению налоговых органов, расходы по аккредитиву не влияют на рыночную цену нефти. Более того, данные о соответствующих расходах не отражаются в оценках компании Platts и, следовательно, должны быть исключены из состава дифференциала.

- Скидки CIF

Согласно позиции налоговых органов, скидка на CIF представляет собой не предусмотренные методом сопоставимой неконтролируемой цены расходы покупателя при последующей перепродажи сырой нефти.

- Маржа трейдера,
- Расходы на фрахт танкера,
- Расходы на страхование,
- Расходы на инспекцию.

Налоговые органы уменьшили вышеуказанные расходы до минимального диапазона цен, отраженного в официальном источнике информации.

- Портовые сборы

Портовые сборы не рассматривались в качестве расходов покупателя, т. к. соответствующие счета-фактуры были выпущены в адрес третьих лиц.

Позиция суда:

Суд первой и последующей инстанций вынес решение в пользу налоговых органов без учета позиции налогоплательщика.

Кассационный суд постановил о пересмотре дела в апелляционном суде.

Апелляционный суд заключил, что:

1. Предоставление скидки покупателю услуг в связи с открытием аккредитива обосновано, подтверждено документально и оказывает влияние на цену согласно статье 13.7(2) Закона о трансфертном ценообразовании.
2. Предоставленная налогоплательщиком скидка на CIF документально обоснована и подлежит включению в состав дифференциала.
3. В тех случаях, когда подтвержденные документально расходы находятся в диапазоне цен по данным официальных источников информации, следует использовать данные первичной документации.

Апелляционная инстанция приняла решение о признании уведомления недействительным и обязала налоговые органы пересчитать суммы налоговых обязательств.

* * *

Если Вы заинтересованы в получении дополнительной информации, пожалуйста, обращайтесь к специалистам PwC, работающим в составе группы, обслуживающей Вашу компанию, или к любому из перечисленных ниже лиц:

Майкл Ахэрн, Партнёр
michael.ahern@kz.pwc.com

Дана Токмурзина, Старший Менеджер
dana.tokmurzina@kz.pwc.com

Нурсултан Нурбаев, Менеджер
nursultan.nurbayev@kz.pwc.com

Михаил Коваленко, Менеджер
mikhail.kovalenko@kz.pwc.com

Аскар Махметов, Старший консультант
askar.makhmetov@kz.pwc.com

Пр. Аль-Фараби, 34
 Здание А, 4 этаж
 Алматы, 050059, Казахстан
 Тел.: +7 (727) 330 32 00
 Факс: +7 (727) 244 68 68
www.pwc.kz

Пр. Кабанбай батыра 15/1
 Бизнес центр "Q2", 4 этаж
 Астана, 010000, Казахстан
 Тел.: +7 (7172) 55 07 07
 Факс: +7 (7172) 55 07 08
www.pwc.kz