

Судебная практика по налоговым и таможенным спорам

Спец. выпуск № 13

rwsc

1. Компания против Департамента государственных доходов по г. Алматы

Налоговая проверка: 2015 г.

Период проведения: нет данных

Вид проверки: комплексная налоговая проверка

Сумма доначислений: около 4 млн тенге

Инстанция: Апелляционный Суд

Дата слушания: июль 2015 г.

Основные вопросы: определение налоговой базы по налогу на имущество

Факты:

Налоговые органы оспорили признание компанией активов в качестве долгосрочных, что повлекло за собой доначисления по налогу на имущество.

В соответствии с МСФО 5, предприятие должно классифицировать долгосрочный актив как предназначенный для продажи, если его балансовая стоимость будет возмещена за счет продажи, а не посредством продолжающегося использования. При этом должно быть ожидание, что продажа будет удовлетворять требованиям для признания в качестве законченной продажи в течение одного года с даты классификации.

В связи с тем, что активы не были реализованы компанией в течение одного года, налоговые органы настояли на их классификации в качестве основных средств (здания, сооружения) и произвели доначисление налога на имущество.

Позиция суда:

Суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налоговых органов в полном объеме без удовлетворения исковых требований компании.

Наши рекомендации:

Рекомендуем уделять особое внимание во просам признания активов в бухгалтерском учете, руководствуясь при этом правилами МСФО.

В частности, необходимо определить, предназначаются ли активы для продажи с ожиданием про извести реализацию в течение одного года или же актив предназначен для продолжающегося использования в деятельности компании.

2. Компания против Департамента государственных доходов по г. Алматы

Налоговая проверка: 2009-2013 гг.

Период проведения: 2014 г.

Вид проверки: тематическая налоговая проверка по КПН и НДС

Сумма доначислений: около 50 млн тенге

Инстанция: Апелляционный Суд

Дата слушания: август 2015 г.

Основные вопросы: бонусы / скидки

Факты:

Налоговые органы классифицировали бонусы за достижение объема закупа товаров в качестве услуг, которые подлежат включению в облагаемый оборот по НДС.

Позиция суда:

Судебный орган вынес решение в пользу налоговых органов без удовлетворения исковых требований Компании.

Наша позиция:

Согласно позиции PwC, предоставление бонусов и скидок за достижение объема закупа товаров не может рассматриваться в качестве предоставления услуг. На наш взгляд, получение бонусов и скидок является правом при выполнении условий договора, а не обязательством совершить определенные действия за вознаграждение.

**3. Компания против Департамента таможенного контроля по г. Алматы
(Департамента государственных доходов по г. Алматы)**

Налоговая проверка: 2009 - 2010 гг.

Период проведения: 2013 г.

Вид проверки: таможенная проверка

Сумма доначислений: около 500 тыс. тенге

Инстанция: Апелляционный Суд

Дата слушания: август 2015 г.

Основные вопросы: определение таможенной стоимости товаров

Факты:

Таможенные органы настояли на включении компенсации за отсрочку платежа в таможенную стоимость товаров. Согласно позиции таможенных органов, таможенная стоимость товаров должна определяться на основании цены сделки, в то время как в договоре прямо указано, что цена сделки включает в себя все расходы, связанные с исполнением договора поставки.

Позиция суда:

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали решение таможенных органов в полном объеме без удовлетворения исковых требований компании.

Наши рекомендации:

Рекомендуем уделять внимание положениям договоров на поставку товаров и учитывать наличие прочих применимых соглашений (например, договоров роялти) в контексте требований таможенного законодательства по определению таможенной стоимости.

Декабрь 2015

4. Компания против Департамента государственных доходов по г.Алматы

Налоговая проверка: 2009 - 2013 гг.

Период проведения: 2013 г.

Вид проверки: комплексная налоговая проверка

Сумма доначислений: около 1,5 млрд. тенге

Инстанция: Кассационный Суд

Дата слушания: сентябрь 2015 г.

Основные вопросы: отнесение в залог НДС на импорт

Факты:

Налоговые органы оспорили сумму НДС, отнесенную в залог по товарам, ввезенным из другого государства-члена Таможенного Союза. Сумма НДС была исключена из залога в связи с тем, что отметка налогового органа на заявлении о ввозе товаров не была проставлена в отчетном периоде.

Позиция суда:

Судебные инстанции приняли решение в пользу налогового органа без удовлетворения исковых требований Компании.

Наши рекомендации:

В целях минимизации налоговых рисков необходимо уделять внимание своевременной оплате НДС и контролировать сроки представления заявлений о ввозе товаров и уплате косвенных налогов для проставления отметок налоговыми органами.

5. Компания против Налогового департамента по Актюбинской области

Налоговая проверка: 2009 - 2011 гг.

Период проведения: 2013 г.

Вид проверки: тематическая налоговая проверка

Сумма доначислений: около 1,5 млрд. тенге

Инстанция: Верховный Суд

Дата слушания: октябрь 2015 г.

Основные вопросы: бонус коммерческого обнаружения и реклассификация запасов

Факты:

Налоговые органы начислили дополнительные обязательства по бонусу коммерческого обнаружения в связи с переклассификацией запасов нефти из категории С1 в В. Так, в ходе эксплуатации скважин были уточнены некоторые показатели по месторождению, в связи с чем был произведен перерасчет запасов.

Позиция суда:

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций приняли решение о том, что коммерческое обнаружение имеет место только в ходе разведывательных работ. Учитывая то, что компания не занималась разведкой, факт коммерческого обнаружения был оспорен. Верховный Суд отправил данное дело на пересмотр в апелляцию.

Статус:

Мы участвуем в переговорах между Комитетом геологии и недропользования и Комитетом государственных доходов по вопросу интерпретации законодательства.

6. Компания против Департамента государственных доходов г. Астана

Налоговая проверка: 2010 - 2012 гг.

Период проведения: 2015 г.

Вид проверки: комплексная налоговая проверка

Сумма доначислений: около 750 млнтенге

Инстанция: специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны

Дата слушания: сентябрь 2015 г.

Основные вопросы: расходы на ремонт основных средств

Факты:

Налоговые органы оспорили однократный вычет расходов на капитальный ремонт грузовых вагонов в связи с тем, что налогоплательщик не отнес соответствующие расходы на увеличение стоимости основных средств согласно требованиям МСФО.

Позиция суда:

Суд первой инстанции принял решение в пользу налогового органа без удовлетворения требований компании.

Наши рекомендации:

При принятии решений касательно классификации расходов в качестве последующих либо капитальных, необходимо руководствоваться требованиями МСФО.

Согласно МСФО, расходы, направленные на увеличение будущих экономических выгод от использования объектов основных средств, продлевающие срок их полезной службы, подлежат капитализации.

Мы рекомендуем применять критический подход к сущности расходов на ремонт основных средств. Необходимо определить, направлены ли производимые расходы на поддержание основных средств в их текущем состоянии (например, приобретаются мелкие комплектующие и расходные материалы), либо суть затрат является капитальный ремонт для увеличения срока эксплуатации основных средств.

В случае, если Вы заинтересованы в получении дополнительной информации, пожалуйста, обращайтесь к специалистам PwC, обслуживающим Вашу компанию или непосредственно к лицам, чьи контакты указаны ниже.

Майкл Ахэрн, Партнёр
michael.ahern@kz.pwc.com

Аскар Махметов, Старший консультант
askar.makhetov@kz.pwc.com

Пр. Аль-Фараби, 34
Здание А, 4 этаж
Алматы, 050059, Казахстан
Тел.: +7 (727) 330 32 00
Факс: +7 (727) 244 68 68
www.pwc.kz

Дана Токмурзина, Старший Менеджер
dana.tokmurzina@kz.pwc.com

Светлана Лакутина, Старший консультант
svetlana.lakutina@kz.pwc.com

Пр. Сарыарка, 6
Бизнес центр "Арман", 16 этаж
Астана, 010000, Казахстан
Тел.: +7 (7172) 55 07 07
Факс: +7 (7172) 55 07 08
www.pwc.kz