

Судебная практика по налоговым и таможенным спорам

выпуск № 16-2016

pwc

1. Компания против налогового департамента по Актюбинской области

Налоговая проверка: 2008 - 2012 гг.

Период проведения: 2013 г.

Вид проверки: комплексная налоговая проверка

Сумма доначислений: около 940 млн. тенге

Инстанция: Верховный Суд

Дата слушания: декабрь 2015 г.

Основные вопросы: исключение из вычетов расходов на геологическое изучение и разведку недр, а также расходов на обучение казахстанских кадров

Факты:

Расходы на геологическое изучение недр

Компания задекларировала расходы на геологическое изучение и подготовительные работы к добыче природных ресурсов («ГРР») в итоговой строке приложения к декларации по КПН. В связи с тем, что Компания не отразила детальную разбивку итоговой суммы расходов на ГРР в соответствующих строках приложения, налоговые органы посчитали неправомерным вычет расходов в связи с несоблюдением правил заполнения налоговой отчетности. Согласно позиции налоговых органов, ручное заполнение итоговой строки не предусмотрено правилами заполнения – итоговое значение складывается в результате применения формулы, т.е. путем сложения числовых данных из прочих строк приложения.

Расходы на обучение казахстанских кадров

Компанией были отнесены расходы на обучение казахстанских кадров в сумме, превышающей максимальный предел, установленный контрактом на недропользование. Согласно утверждениям Компании, данный предел был расширен за счет неисполненных обязательств прошлых лет.

Позиция суда:

Надзорная судебная коллегия приняла решение в пользу налоговых органов.

Наши рекомендации:

В целях минимизации налоговых рисков необходимо соблюдать правила заполнения налоговой отчетности.

В отношении расходов на обучение казахстанских кадров необходимо руководствоваться положениями контрактов на недропользование / требованиями налогового законодательства (в зависимости от режима налогообложения).

2. Компания против налогового департамента по Костанайской области

Налоговая проверка: 2009 - 2010 гг.

Период проведения: 2014 г.

Вид проверки: тематическая налоговая проверка по КПН и НДС

Сумма доначислений: около 28 млн. тенге

Инстанция: Верховный Суд

Дата слушания: декабрь 2015 г.

Основные вопросы: документальное подтверждение расходов на транспортные услуги / отражение расходов по сомнительным требованиям в бухгалтерском учете

Факты:

Расходы на транспортные услуги

Компания относила на вычеты расходы на транспортировку товаров, которые поставлялись перевозчиками Компании напрямую ее покупателям. В связи с тем, что товарно-транспортные накладные имелись лишь на уровне перевозчиков и покупателей Компании, в ходе налоговой проверки Компания не смогла представить соответствующие документы налоговым органам.

Более того, в договорах на автомобильные перевозки грузов не были оговорены существенные условия сделки (например, место и срок доставки, вид транспорта, и пр.).

Расходы по сомнительным требованиям

В ходе налоговой проверки Компанией не были представлены документы, подтверждающие расходы по сомнительным требованиям. Более того, соответствующие расходы не были отражены в бухгалтерском учете Компании (была лишь составлена бухгалтерская справка).

Позиция суда:

Верховный Суд вынес решение в пользу налоговых органов без удовлетворения исковых требований Компании.

Наши рекомендации:

Мы рекомендуем уделять особое внимание составлению договоров. В частности, с целью минимизации налоговых рисков, необходимо удостовериться в наличии существенных условий сделки в заключаемых договорах.

В договорах на перевозку грузов также необходимо отражать обязательство перевозчика предоставить товарно-транспортные всем сторонам поставки – как грузоотправителю, так и грузополучателю.

Налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета. Таким образом, помимо составления бухгалтерских справок, мы рекомендуем отражать соответствующие операции в бухгалтерском учете.

3. Компания против налогового департамента по Южно-Казахстанской области

Налоговая проверка: 2008 г.

Период проведения: 2013 г.

Вид проверки: тематическая налоговая проверка

Сумма доначислений: около 121 млн. тенге

Инстанция: Верховный Суд

Дата слушания: сентябрь 2015 г.

Основные вопросы: определение налоговой базы по НДПИ

Факты:

Налоговые органы настаивали на увеличении налоговой базы по НДПИ, утверждая, что добываемая подземная минеральная вода разливается Компанией в специальные тары и реализуется без изменения ее состава и добавления прочих элементов, т.е. является первым товарным продуктом.

Согласно позиции налогоплательщика, деятельность Компании подразумевает реализацию газированных бутилированных напитков, а не подземной минеральной воды. Так, производство газированных напитков требует выполнения производственных и технологических процессов (фильтрация подземных вод, добавление углекислого газа и пр.). Следовательно, затраты, относящиеся к разливу конечного продукта (стоимость тары, крышки, и т.д.) не относятся к процессу добычи и первичной переработки.

Позиция суда:

Верховный Суд признал позицию налогового органа неправомерной, в связи с чем принял решение в пользу налогоплательщика.

Наши рекомендации:

Мы рекомендуем удостовериться в корректном расчете базы по НДПИ по подземным водам, с точностью определив наименование товарных продуктов, реализуемых налогоплательщиком.

**4. Компания против Управления государственных доходов по Медеускому району
Департамента государственных доходов г. Алматы**

Налоговая проверка: 2010 - 2013 гг.

Период проведения: 2014 г.

Вид проверки: документальная налоговая проверка

Сумма доначислений: около 308 млн. тенге

Инстанция: специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы

Дата слушания: ноябрь 2015 г.

Основные вопросы: документальное подтверждение оборотов по реализации

Факты:

Налоговыми органами были начислены дополнительные обязательства по КПН и НДС. Основанием для доначислений послужил тот факт, что Компания не отразила в налоговой отчетности суммы оборотов по реализации, а также факт отсутствия первичной документации. Таким образом, проверка была проведена косвенным методом (т.е. на основании движений по банковским счетам Компании).

Позиция суда:

Суд первой инстанции принял решение в пользу налогового органа без удовлетворения требований Компании.

Наши рекомендации:

В целях минимизации налоговых рисков мы рекомендуем проводить регулярную сверку с контрагентами (как с покупателями, так и с поставщиками), а также осуществлять должный контроль за наличием первичной документации.

Майкл Ахэрн, Партнёр
michael.ahern@kz.pwc.com

Михаил Коваленко, Менеджер
mikhail.kovalenko@kz.pwc.com

Пр. Аль-Фараби, 34
Здание А, 4 этаж
Алматы, 050059, Казахстан
Тел.: +7(727) 330 32 00
Факс: +7(727) 244 68 68
www.pwc.kz

Дана Токмурзина, Старший Менеджер
dana.tokmurzina@kz.pwc.com

Аскар Махметов, Старший консультант
askar.makhmetov@kz.pwc.com

Пр. Кабанбай батыра 15/1
Бизнес центр "Q2", 4 этаж
Астана, 010000, Казахстан
Тел.: +7(7172) 55 07 07
Факс: +7(7172) 55 07 08
www.pwc.kz