

рwc

**1. Компания против Управления государственных доходов по Есильскому району
ДГД по г. Астана.**

Инстанция: Верховный суд РК

Дата слушания: май 2016 г.

Предмет спора: суммы НДС к возврату из бюджета

Период проверки: 2007 - 2008 гг.

Сумма доначислений: ~ 7 млрд. тенге

Факты:

Налоговым органом произведена проверка транспортной Компании по вопросу подтверждения достоверности предъявленных Компанией к возврату из бюджета сумм НДС на основании ее заявления.

Актом проверки сумма НДС к возврату не была подтверждена, при этом основаниями явились следующие доводы:

- 1) отсутствие отметок таможенных органов в дополнительных экземплярах дорожных ведомостей;
- 2) предоставление Комитетом таможенного контроля сведений о меньшем количестве вагонов по международным перевозкам по сравнению с данными Компании;
- 3) истечение срока исковой давности на момент завершения проверки.

Компания, в опровержение позиции налогового органа, привела следующие обоснования:

- 1) налоговым законодательством не предусмотрено проставление отметок на дополнительных экземплярах дорожных ведомостей («ДЭДВ»);
- 2) в законодательстве не предусмотрено подтверждение оборотов по международной перевозке таможенным органом;
- 3) заявление о возврате НДС было подано в пределах срока исковой давности.

Позиция суда:

Суд признал позицию Компании правомерной, указав что:

- 1) подтверждением осуществления международной перевозки является сам факт оформления ДЭДВ, независимо от наличия или отсутствия отметки таможенного органа в целях применения ст. 244 НК РК;
- 2) отсутствуют нормы в НК РК, которые позволяют при предоставлении таможенного органом неполных сведений о количестве вагонов по международным перевозкам расценивать данное обстоятельство как основание для не подтверждения к возврату суммы НДС;
- 3) факт осуществления международной транзитной перевозки подтверждается наличием у Компании ДЭДВ, которые были предоставлены Компанией в ходе проверки в полном объеме;
- 4) Компания обратилась с заявлением о возврате НДС в пределах срока исковой давности, что подтверждается принятием заявления к рассмотрению и началом налоговой проверки налоговым органом.

Позиция РwC:

- 1) В силу п. 2 ст. 244 НК РК перевозка считается международной, если оформление перевозки осуществляется едиными международными перевозочными документами, установленными п. 3 данной статьи. Согласно данному пункту при перевозке грузов в международном и межгосударственном сообщении железнодорожным транспортом оформляется накладная единого образца («НЕО»), которая состоит, в том числе, из ДЭДВ согласно п. 1 ст. 7 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении («СМГС»).
- 2) СМГС не содержит указания о проставлении отметок таможенного органа в ДЭДВ. Правила оформления, формирования и использования документа контроля доставки товаров, на которые ссылается налоговый орган, по нашему мнению не применимы. Так, Правила не регламентируют оформление ДЭДВ, а содержат требования к оформлению дорожной ведомости, которые, согласно СМГС, являются различными документами.
- 3) Ст. 224 НК РК, а также ст. 25 Закона о введении в действие НК РК не содержат требований о подтверждении факта осуществления международной транзитной перевозки в таможенном органе РК. Данный факт подтверждается наличием НЕО (ДЭДВ).

2. Компания против Управления государственных доходов по Мугалжарскому району ДГД по Актюбинской области.

Инстанция: Верховный Суд РК

Дата слушания: апрель 2016 г.

Предмет спора: роялти, НДС

Период проверки: 2007 - 2010 гг.

Вид проверки: комплексная налоговая проверка

Сумма доначислений: ~ 354 млн тенге

Факты:

В отношении Компании, занимающейся добычей золотосодержащих руд, произведены доначисления НДС, роялти и пени. Основанием явилась неуплата Компанией НДС и роялти на медь, добываемую попутно с золотом и серебром.

Налоговый орган полагает, что медь, содержащаяся в добываемой золотосодержащей руде, является попутным полезным ископаемым, и потому является объектом обложения роялти и НДС.

Компания считает, что извлечение меди из концентрата руды, направляемого на переработку, является нерентабельным. Следовательно, медь не является объектом коммерческой добычи.

Полезными ископаемыми по контракту на недропользование являются только золото и серебро, за которые Компания уплачивает роялти. Других полезных ископаемых контрактом не предусмотрено. Контракт предусматривает ставки роялти за добычу золота и серебра, следовательно, у Компании обязательства по уплате роялти и НДС за медь не возникают.

Нижестоящие суды признали позицию Компании правомерной, установив, что извлекаемая попутно медь не является объектом налогообложения, т.к. медь - объект попутной добычи, не извлекаемый из руды технологически.

Позиция суда:

Верховный Суд РК отменил решения нижестоящих судов. Верховный Суд установил, что согласно нормам НК РК роялти уплачивается в отдельности по каждому виду добываемых на территории РК полезных ископаемых. НДС уплачивается за физический объем запасов полезных ископаемых, содержащихся в минеральном сырье (облагаемый объем погашенных запасов).

Верховным Судом РК установлено, что государственная комиссия по запасам полезных ископаемых РК при Министерстве геологии РК утвердила запасы золоторудного месторождения Компании, включая запасы меди.

Письмом Комитета геологии и недропользования МИИНТ РК подтверждено, что извлекаемая на поверхность медь является не «попутным компонентом», а полезным ископаемым.

Позиция PwC:

В связи с тем, что согласно нормам налогового законодательства, роялти / НДПИ уплачивается недропользователем в отдельности по каждому виду добываемых на территории РК полезных ископаемых, мы рекомендуем в аналогичных ситуациях обращать внимание на разъяснительные письма уполномоченных органов, нормы отраслевого законодательства (Закона о недрах и недропользовании и т.д.), на виды полезных ископаемых, утвержденные в Протоколах Государственной Комиссии по запасам полезных ископаемых РК, в том числе добываемых попутно.

Артём Петрухин, Партнёр
petrukhin.artem@kz.pwc.com

Михаил Коваленко, Менеджер
mikhail.kovalenko@kz.pwc.com

Аскар Махметов, Старший консультант
askar.makhmetov@kz.pwc.com

Пр. Аль-Фараби, 34
Здание А, 4 этаж
Алматы, А25D5F6, Казахстан
Тел.: +7 (727) 330 32 00
Факс: +7 (727) 244 68 68
www.pwc.kz

Дана Токмурзина, Директор
dana.tokmurzina@kz.pwc.com

Баян Утегенова, Менеджер
bayan.utegenova@kz.pwc.com

Пр. Кабанбай батыра 15/1
Бизнес центр "Q2", 4 этаж
Астана, Z05M6H9, Казахстан
Тел.: +7 (7172) 55 07 07
Факс: +7 (7172) 55 07 08
www.pwc.kz