

Az Európai Bíróság az elmúlt időszakban három magyar vonatkozású ítéletet hozott, melyek változást hozhatnak az áfa ellenőrzések hazai gyakorlatában.

Changes to the way tax audits are conducted in Hungary might be brought about by judgements recently handed down by the European Court of Justice in three cases involving Hungary...

Ismét magyar vonatkozású ügyek az áfa levonással kapcsolatban az Európai Bíróságon

Recent ECJ decisions concerning VAT deduction in Hungary

Contacts:

Tamás Lőcsei
Partner, Service Line Leader
E-mail: tamas.locsei@hu.pwc.com
Tel: +36 1 461 9358

Paul Grocott
Partner
E-mail: paul.grocott@hu.pwc.com
Tel: +36 1 461 9260

János Kelemen
Partner
E-mail: janos.kelemen@hu.pwc.com
Tel: +36 1 461 9310

Zaid Sethi
Partner
E-mail: zaid.sethi@hu.pwc.com
Tel: +36 1 461 9289

Zsolt Szelecki
Partner
E-mail: zsolt.szelecki@hu.pwc.com
Tel: +36 1 461 9733

David Williams
Partner
E-mail: david.williams@hu.pwc.com
Tel: +36 1 461 9354

Dóra Máthé
Partner
E-mail: dora.mathe@hu.pwc.com
Tel: +36 1 461 9767

László Réti
Partner
E-mail: laszlo.reti@hu.pwclegal.com
Tel: +36 1 461 9890

György Antall
Partner
E-mail: gyorgy.antall@hu.pwclegal.com
Tel: +36 1 461 9870

Az Európai Bíróság az elmúlt időszakban három magyar vonatkozású ítéletet hozott, melyek változást hozhatnak az áfa ellenőrzések hazai gyakorlatában. (Mahagében Kft. és Dávid Péter C-80/11 és C-142/11; Mecsek-Gabona Kft. C-273/11; Tóth Gábor C-324/11.)

A Bíróság már több alkalommal hangsúlyozta, hogy az adólevonási jog az áfa mechanizmusának szerves részét képezi és főszabály szerint nem korlátozható. E jog az előzetesen felszámított adó teljes összege tekintetében azonnal érvényesül.

Mindhárom előzetes döntéshozatalra előterjesztett ügyben az előzetesen felszámított áfa levonásával kapcsolatban a nemzeti szabályozás által támasztott feltételrendszer tisztázására irányultak a magyar bíróságok kérdései.

Az Európai Bíróság elismerte, hogy a tagállamoknak az Irányelv értelmében lehetőségük van elfogadni olyan intézkedéseket, amelyeket az adó pontos behajtása és az adócsalások elkerülése érdekében szükségesnek látnak, azonban ezek az intézkedések nem haladhatják meg az e célok eléréséhez szükséges mértéket. Ezen intézkedések nem alkalmazhatók oly módon, hogy szisztematikusan megkérdőjelezzék az áfa levonásához való jogot és ezáltal az áfa semlegességét, amely az áfa rendszer egyik alapelvét képezi.

Changes to the way tax audits are conducted in Hungary might be brought about by judgements recently handed down by the European Court of Justice (“ECJ”) in three cases involving Hungary (see Joined Cases C-80/11 Mahagében Kft. and C-142/11 Péter Dávid; Case C-273/11 Mecsek-Gabona Kft.; and Case C-324/11 Gábor Tóth).

As the ECJ has ruled on several occasions, the right to deduct is an integral part of the VAT scheme, and in principle may not be limited. The right to deduct is exercisable immediately in respect of all input taxes.

In all three cases referred for a preliminary ruling, the questions posed by the Hungarian courts were intended to clarify the conditions laid down by national legislation for deducting input VAT.

The ECJ has acknowledged that, in accordance with Directive 2006/112/EC, Member States may adopt measures they deem necessary to ensure the correct collection of VAT and to prevent evasion, provided that such measures do not go beyond what is necessary in order to achieve these objectives. Therefore, they cannot be used in a way that would systematically undermine the right to deduct VAT and, consequently, the neutrality of VAT, which is a fundamental principle of the common system of VAT.

PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.
Wesselényi utca 16, Budapest, H-1077
Tel: + 36 1 461 9100
www.pwc.com/hu

This Tax & Legal Alert is produced
by PricewaterhouseCoopers' tax department
in co-operation with Réti, Antall & Partners,
a Law Firm associated with PricewaterhouseCoopers.

Réti, Antall & Partners Law Firm
Wesselényi utca 16/A, Budapest, H-1077
Tel: + 36 1 461 9888
www.pwclegal.com/hu

Az Európai Bíróság álláspontja szerint az a kérdés, hogy az érintett termékek korábbi és későbbi értékesítését terhelő áfát a költségvetésbe befizették-e vagy sem, nem befolyásolhatja az adóalany előzetesen megfizetett áfa levonásához való jogát.

Az ítéletekben az Európai Bíróság következetesen arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Közösségi joggal ellentétes az a gyakorlat, mely szerint az Adóhatóság megtagadja a számla befogadója számára az előzetesen felszámított áfa levonását pusztán azért, mert a számla kibocsátója vagy annak alvállalkozója szabálytalanságot követett el, anélkül hogy az Adóhatóság objektív körülmények alapján bizonyítaná azt, hogy az érintett adóalany tudta vagy tudnia kellett volna, hogy a levonási jogának megalapozására felhozott ügylettel az említett számlakibocsátó vagy a szolgáltatói láncban korábban közreműködő gazdasági szereplő által elkövetett adócsalásban vesz részt.

Az Európai Bíróság leszögezte, hogy az a tény, hogy az adóalany nem ellenőrizte, hogy a munkavégzés helyén dolgozó munkavállalók a számlakibocsátóval milyen jogviszonyban állnak, vagy a számlakibocsátó rendelkezik-e a munka elvégzéséhez szükséges munkavállalókkal nem tekinthető olyan objektív körülménynek, amely azt igazolná, hogy a számlabefogadó tudta vagy tudnia kellett volna, hogy adókiijátszásra irányuló ügyletben vesz részt.

Az adóalany adólevonási jogára nincs feltétlenül befolyással az a tény sem, hogy meggyőződött-e a számlakibocsátó adóalanyi státuszáról vagy arról, hogy a számlakibocsátó rendelkezett-e az értékesített termékekkel, vagy képe-e azok szállítására, ha a számla valamennyi formai, tartalmi követelménynek megfelel.

A fentiek alapján tehát az Adóhatóság általános jelleggel nem követelheti meg az áfa levonási jogát gyakorolni kívánó adóalanytól, hogy az arról való meggyőződés érdekében, hogy a korábban teljesített ügyletekkel kapcsolatban nem történt szabálytalanság vagy csalás, ellenőrizze, hogy az áfa levonási jog gyakorlásának alapjául szolgáló termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó számla kibocsátója adóalanynak minősült-e, hogy rendelkezett-e az értékesített termékekkel, és képes volt-e azok szállítására, illetőleg hogy az értékesítő adóbevallási és adófizetési kötelezettségének eleget tett-e.

According to the ECJ, the question whether the VAT payable on the prior or subsequent sales of the goods concerned has or has not been paid to the national budget is irrelevant to the right of the taxable person to deduct input VAT.

In its judgements, the ECJ has consistently held that it is contrary to Community law for a national tax authority to refuse a taxable person the right to deduct input VAT in respect of the services supplied to it, on the ground that the issuer of the invoice relating to those services, or one of its suppliers, acted improperly, without that tax authority establishing, on the basis of objective evidence, that the taxable person concerned knew, or ought to have known, that the transaction relied on as a basis for the right to deduct was connected with fraud committed by the issuer of the invoice or by another trader acting earlier in the supply chain.

The ECJ has stated that the fact that a taxable person did not verify whether a legal relationship existed between the issuer of the invoice and the workers employed at a work site, or whether the issuer of the invoice had the necessary workers available to carry out the work in question, does not constitute an objective factor which demonstrates that the addressee of the invoice knew or ought to have known that he was participating in a transaction involving fraudulent evasion of VAT.

It is irrelevant to the right of the taxable person to deduct whether he was satisfied that the issuer of the invoice had the status of a taxable person, or that the issuer was in possession of the goods in question and was in a position to supply them, if the invoice complied with all substantive and formal requirements.

Based on the above, the tax authority cannot, as a general rule, require the taxable person wishing to exercise the right to deduct VAT to ensure that the issuer of the invoice relating to the goods and services regarding which the exercise of that right to deduct is sought has the capacity of a taxable person, that he was in possession of the goods at issue and was in a position to supply them and that he has satisfied his obligations as regards declaration and payment of VAT, in order to be satisfied that there are no irregularities or fraud at the level of the traders operating at an earlier stage of the transaction.

Megvizsgálva az Európai Bíróság hasonló ügyekben eddig hozott ítéleteit, látható, hogy a fentiek Európai Bíróság általi megítélése nem változott. Számos megegyező témakörben született döntéshozatali kérelem zárult hasonló eredménnyel. Fontos különbségként értékelendő azonban, hogy a jelen ítéletek hazai ügyek vonatkozásában, hazai bíróságok kezdeményezésére születtek. Figyelembe véve a jelenlegi joggyakorlatot, kérdéses, hogy az ítélet hazai implementálása miként valósulhat meg. Az nem kétséges azonban, hogy az adózók számára a jövőben nagy jelentőséggel bírhat majd.

* * *

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármilyen kérdése merülne fel, kérjük, forduljon Elkán Lászlóhoz (tel: +36 1 461-9233, e-mail: laszlo.elkan@hu.pwc.com)

It is clear from the ECJ's decisions in other similar cases that the ECJ has not changed its position regarding the above, and that references for a preliminary ruling concerning this subject had the same outcome. However, an important difference is that the three court cases mentioned above concern Hungarian tax matters and were referred to the ECJ by the Hungarian courts. In view of the existing case law, it is uncertain how the judgement will be implemented in Hungary, but it may nevertheless have a significant impact on taxpayers in the future.

* * *

If you have any questions regarding the above, please contact László Elkán (tel: +36 1 461-9233, e-mail: laszlo.elkan@hu.pwc.com)

Tax & Legal Alert

Hungary • Issue 494 • 10 October 2012

Legal disclaimer: This content is for general information purposes only, and should not be used as a substitute for consultation with professional advisors.

If you no longer wish to receive Tax & Legal Alert, please write to the following e-mail address: tax.alert@hu.pwc.com

© 2012 PwC refers to the PwC network and/or one or more of its member firms, each of which is a separate legal entity. Please see www.pwc.com/structure for further details.