

Обзор налоговых споров

Выпуск 5
Февраль 2013



В этом издании Обзора налоговых споров мы сосредоточим наше внимание на актуальной практике Высшего административного суда Украины (ВАСУ) по делам об оспаривании налоговых уведомлений-решений. Мы выбрали те дела, которые считаем интересными с практической точки зрения.

**Ничтожные
сделки:
актуальная
судебная
практика ВАСУ**

Налоговый орган проиграл дело о признании договора недействительным на основании его фиктивности (решение ВАСУ от 17 сентября 2012 года по делу № К-45178/09).

Факты

Налоговый орган подал исковое заявление о признании недействительным договора между Компанией и ее контрагентом. Главными доказательствами налогового органа были объяснения директора контрагента, который утверждал, что не подписывал договор и не имел никаких отношений с Компанией.

Суды первой и апелляционной инстанций отклонили требования налогового органа.

Налоговый орган подал кассационную жалобу.

ВАСУ частично удовлетворил требования налогового органа.

Позиция

В своем решении ВАСУ указал четкую позицию относительно заявленных налоговым органом требований о признании договора недействительным на основании его фиктивности. Юридическая позиция ВАСУ звучит следующим образом: сделка не может быть признана фиктивной, будучи основанной на показаниях директора, в случае если есть доказательства исполнения договора в соответствии с действующим законодательством. Более того, ВАСУ подчеркнул, что признание договора недействительным на основании того, что он был заключен с целью, противоречащей государственным и публичным интересам, не может быть предметом административного иска.

Вывод

Принимая во внимание вышеуказанное решение ВАСУ, налоговые органы в дальнейшем вряд ли будут оспаривать действительность подобных договоров в суде. Вероятнее всего, они будут придерживаться практики признания договоров ничтожными по результатам налоговых проверок.

**Неуплата
налоговых
обязательств
контрагентом
не может быть
основанием
для лишения
Компании права
на налоговый
кредит**

В своем решении от 31 октября 2012 года по делу № К/9991/74364/11 ВАСУ в который раз применил принцип индивидуализации ответственности. Согласно решению суда, добросовестный налогоплательщик не должен нести ответственность за нарушение налогового законодательства его контрагента.

Факты

Налоговый орган оспорил право Компании на налоговый кредит на основании того, что контрагент Компании не уплатил налог на добавленную стоимость в государственный бюджет.

Компания обжаловала налоговые решения-уведомления о доначислении налога на добавленную стоимость в суде. Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иски о взыскании Компанией.

Суду были предоставлены документальные доказательства в защиту правовой позиции Компании, в том числе акты принятия выполненных работ, инвойсы, платежные поручения и налоговые накладные.

ВАСУ поддержал решения судов предыдущих инстанций.

Позиция

ВАСУ разъяснил, что Компания не может быть ответственной за неуплату налогов ее контрагентом, если в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие существование между Компанией и ее контрагентом договоренности о действиях, направленных на достижение незаконной налоговой выгоды.

Будучи добросовестным налогоплательщиком, Компания не обязана и не уполномочена контролировать своевременность уплаты налогов ее контрагентом.

Вывод

ВАСУ подтвердил, что налоговые органы не вправе оспаривать право налогоплательщиков на налоговый кредит на основании неуплаты налоговых обязательств их контрагентами. Данный принцип не применяется в случаях наличия доказательств, подтверждающих согласованность действий налогоплательщика и его контрагента с целью получения налоговой выгоды.

ВАСУ своим решением от 17 октября 2012 года в деле № К/9991/41983/12 указал на то, что право налогоплательщиков на налоговый кредит, подтвержденное соответствующими первичными документами, не может зависеть от экономической целесообразности хозяйственных операций.

Факты

В результате налоговой проверки налоговый орган оспорил право Компании на налоговый кредит на основании отсутствия экономической целесообразности сделки, обязав ее уплатить дополнительную сумму налога на добавленную стоимость в государственный бюджет.

Компания обжаловала налоговое уведомление-решение в суде. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования Компании, но апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции. В свою очередь, ВАСУ отменил решение суда апелляционной инстанции и подтвердил право Компании на налоговый кредит.

Позиция

ВАСУ отменил решение суда апелляционной инстанции на основании того, что право Компании на налоговый кредит не должно зависеть от наличия экономической выгоды в результате осуществления хозяйственной операции.

ВАСУ подтвердил в своем решении, что ни налоговые, ни судебные органы не уполномочены проверять экономическую целесообразность решений налогоплательщика при осуществлении им хозяйственной деятельности.

.

Контакты



Рон Барден

Партнер

ron.j.barden@ua.pwc.com



Роб Шанц

Партнер

rob.shantz@ua.pwc.com



Вячеслав Власов

Партнер

slava.vlasov@ua.pwc.com



Андрей Пронченко

Старший менеджер

andrey.pronchenko@ua.pwc.com



Сергей Верланов

Менеджер

serhiy.verlanov@ua.pwc.com