

Aktualności MSSF

Wyjaśnienie działań IASB*

MSSF 7 - Najczęściej zadawane pytania - dodatek • grudzień 2007 r.

MSSF 7 - Najczęściej zadawane pytania

Jest to ostatnia część z serii trzech dodatków na temat MSR 32. Mówimy w nich o najczęstszych warunkach instrumentów finansowych i wyjaśniamy ich wpływ na klasyfikację danego instrumentu. W niniejszym artykule zajmiemy się między innymi powiązaniem pomiędzy dwoma lub więcej kontraktami, reklasyfikacją pomiędzy zobowiązaniami a kapitałem własnym oraz podziałem instrumentu złożonego na części składowe.

Pytanie

1-2	Zakres
3	Ujawnianie informacji o wartości godziwej
4	Naruszenie warunków umowy
5	Ujawnianie informacji na temat rachunkowości zabezpieczeń
6-8	Ujawnianie informacji na temat ryzyka
9	Ryzyko kredytowe
10-15	Ryzyko płynności - analiza terminów wymagalności
16-20	Ryzyko rynkowe - analiza wrażliwości
21	Inne informacje do ujawnienia

Zakres

Pytanie 1

Czy rozliczenia międzyokresowe wchodzą w skład MSSF 7?

Odpowiedź 1

To zależy. Niektóre rozliczenia międzyokresowe bierne stanowią prawo do otrzymania środków pieniężnych lub zobowiązanie do dostarczenia środków pieniężnych i wchodzą w zakres MSSF 7. Przykładem jest rezerwa na usługi wykonane, na które nie otrzymano jeszcze faktury.

Przedpłacone koszty (na przykład, przedpłacony czynsz lub składki ubezpieczeniowe) lub płatności otrzymane z góry nie są instrumentami finansowymi i nie wchodzą w zakres MSSF 7.

Pytanie 2

Czy rezerwy wchodzą w zakres MSSF 7?

Odpowiedź 2

Nie. Rezerwy, które spełniają warunki definicji podanej w MSR 37.10 ('zobowiązanie, którego kwota lub termin zapłaty są niepewne'), nie wchodzą w zakres MSSF 7 [MSR 37.2 i MSSF 7.3-4 w połączeniu z MSR 39.2 (j)]. Jednakże umowy gwarancji finansowych, które wycenia się zgodnie z MSR 37, są instrumentami finansowymi wchodzącymi w zakres MSSF 7.

Ujawnianie informacji o wartości godziwej

Pytanie 3

MSSF 7.9 (c) stwierdza, że:

Jeżeli jednostka postanowiła wycenić pożyczkę lub należność (lub grupę pożyczek lub należności) w wartości godziwej przez wynik finansowy, to zobowiązana jest ujawnić:

- (c) kwotę zmiany, w danym okresie i narastająco, wartości godziwej pożyczki lub należności (lub grupy pożyczek lub należności), która wynika ze zmian ryzyka kredytowego odnoszącego się do składnika aktywów finansowych, ustaloną:
- (i) jako kwotę zmiany jego wartości godziwej, która nie wynika ze zmiany warunków rynkowych wywołujących ryzyko rynkowe; lub
- (ii) w oparciu o alternatywną metodę, która zdaniem jednostki pozwala wierniej odzwierciedlić kwotę zmiany wartości godziwej, która wynika ze zmiany ryzyka kredytowego dla danego składnika aktywów.

Zmiany warunków rynkowych wywołujące ryzyko rynkowe obejmują zmiany bazowej (referencyjnej) stopy procentowej, ceny towarów, kursu wymiany walut lub indeksu cen, stóp lub kursów.

Czy powinno to mieć zastosowanie do wszystkich aktywów wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy, czy tylko do pożyczek i należności wyznaczonych do wyceny w wartości godziwej przez wynik finansowy? Na przykład, czy paragraf ten miałby zastosowanie do notowanych obligacji?

Odpowiedź 3

Zakresem wymogu w MSSF 7.9 (c) objęte są tylko pożyczki i należności wyznaczone jako wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy.

Notowane obligacje nie należą do kategorii pożyczek i należności zgodnie z MSR 39.9, ponieważ są notowane. Nie muszą więc być ujawniane zgodnie z MSSF 7.9 (c) powyżej.

Naruszenie warunków umowy

Pytanie 4

Jednostka systematycznie reguluje swoje krótkoterminowe zobowiązania (o umownych terminach płatności wynoszących 60 dni) po upływie umownej daty płatności (w celu finansowania swojej działalności). Czy powinna wykazać te zobowiązania w ramach informacji na temat naruszenia warunków umownych zobowiązań z tytułu pożyczek, zgodnie z wymogami MSSF 7.18-19?

Odpowiedź 4

Nie. Zgodnie z definicją zobowiązań z tytułu pożyczek w Załączniku A, krótkoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług nie są zobowiązaniami z tytułu pożyczek, a więc są wyłączone z obowiązku ujawniania naruszeń warunków umownych zgodnie z MSSF 7.18-19.

Ujawnianie informacji na temat rachunkowości zabezpieczeń

Pytanie 5

MSSF 7 ma zastosowanie do aktywów i zobowiązań finansowych, które wchodzą w zakres MSR 39 [MSSF 7.4].

Jeśli nieujęte uprawdopodobnione przyszłe zobowiązanie jest wyznaczone jako pozycja zabezpieczana, następujące kumulowane zmiany wartości godziwej uprawdopodobnionego przyszłego zobowiązania wynikające z zabezpieczanego ryzyka ujmuje się jako składnik aktywów lub zobowiązań zgodnie z MSR 39 [MSR 39.93].

MSSF 7 definiuje ryzyko kredytowe jako ryzyko, że jedna ze stron umowy instrumentu finansowego spowoduje stratę finansową drugiej strony poprzez niewywiązanie się ze zobowiązania. Ryzyko płynności zdefiniowane jest jako ryzyko, że jednostka napotka trudności w wywiązywaniu się ze zobowiązań finansowych [MSSF 7, Załącznik A].

Czy aktywa lub zobowiązania związane z uprawdopodobnionym zobowiązaniem narażają jednostkę na ryzyko kredytowe i/lub ryzyko płynności?

Odpowiedź 5

Nie. Uprawdopodobnione zobowiązanie do nabycia aktywów lub zobowiązań finansowych nie spełnia warunków definicji składnika aktywów lub zobowiązań finansowych i w związku z tym nie wchodzi w zakres MSSF 7. Składnik aktywów lub zobowiązanie

powstałe w związku z zastosowaniem rachunkowości zabezpieczeń po prostu mierzy skumulowane narażenie jednostki na zabezpieczane ryzyko. Natomiast samo uprawdopodobnione zobowiązanie do nabycia aktywów lub zobowiązań finansowych jest instrumentem finansowym i mieści się w zakresie MSSF 7.

Ujawnianie informacji na temat ryzyka

Pytanie 6

W jaki sposób jednostka prowadząca dwa odrębne rodzaje działalności (na przykład pion detaliczny i bankowy) powinna przedstawiać minimalne informacje na temat ryzyka wymagane zgodnie z MSSF 7.34 (b) i MSSF 7.36-42?

Odpowiedź 6

Jednostka posiadająca dwa oddzielne pionki może przedstawiać minimalne informacje na bazie skonsolidowanej dla działalności bankowej i detalicznej. Informacje wymagane przez MSSF 7 są zasadniczo przedstawiane na bazie skonsolidowanej zgodnie z MSR 27.22, chyba że występują konkretne wyjątki (np. dotyczące tych informacji, które opierają się na sprawozdawczości zarządczej).

Jednostka może ewentualnie przedstawić minimalne wymagane informacje oddzielnie dla pionu bankowego i detalicznego, aby odzwierciedlić sposób, w jaki kierownictwo monitoruje ryzyko finansowe, chyba że wystąpiły istotne transakcje pomiędzy tymi pionami. W takim przypadku oddzielna prezentacja informacji może wprowadzać w błąd.

Pytanie 7

Czy jednostka powinna dokonać przekształcenia porównawczych informacji na temat ryzyka w celu uwzględnienia różnic w zmienności? Na przykład zasadnie możliwej zmiany wahań kursów wymiany walut z 5% w ubiegłym roku do 8% w roku bieżącym?

Odpowiedź 7

Nie. Informacje dotyczące ubiegłego roku nie powinny być przekształcane, jeżeli zmienność (a więc i przedział zasadnych zmian) uległa zwiększeniu lub zmniejszeniu pomiędzy dwoma datami bilansowymi.

Pytanie 8

Jednostka Y produkuje nasiona dla przemysłu rolnego. Główną porą wysiewu nasion jest wiosna. 75% rynków Y znajduje się na półkuli północnej, a 25% w południowej. Należności jednostki Y wynoszą ok. 400 mln GBP w czerwcu i 100 mln GBP w grudniu. Koniec roku jednostki Y przypada w grudniu. Czy Y musi ujawniać dodatkowe informacje na temat narażenia na ryzyko kredytowe z tytułu tych należności, które są reprezentatywne dla narażenia na ryzyko w ciągu całego roku (MSSF 7.35)?

Odpowiedź 8

Tak. Narażenie na ryzyko kredytowe w grudniu, kiedy przypada koniec roku obrotowego, nie jest reprezentatywne dla narażenia jednostki na ryzyko w ciągu całego roku. Jednostka Y powinna przedstawić dodatkowe informacje, które będą reprezentatywne, np. opis (z kwotami) wahań w narażeniu na ryzyko w ciągu roku, albo przeciętne (lub najwyższe) narażenie na ryzyko kredytowe w ciągu roku.

Ryzyko kredytowe

Pytanie 9

MSSF 7.37 (b) stwierdza, że ujawniane informacje obejmują analizę aktywów finansowych, w przypadku których indywidualnie wykazano utratę wartości na dzień sprawozdawczy oraz czynniki, które jednostka wzięła pod uwagę ustalając utratę wartości tych składników.

Weźmy przykład jednostki posiadającej następujące należności w wysokości 300 mln GBP:

- i. 100 mln GBP oceniono indywidualnie pod kątem utraty wartości i na podstawie warunków określonych w MSR 39.58-61 uznano, że nastąpiła utrata wartości;
- ii. grupa nieistotnych należności o łącznej wartości 100 mln GBP, w przypadku których indywidualnie stwierdzono utratę wartości na podstawie MSR 39, ale wyliczenie odpisu przeprowadzono na bazie kwoty 100 mln GBP ze względu na efektywność procesu; oraz
- iii. portfel aktywów o wartości 100 mln GBP, w przypadku których występują dające się zaobserwować dane wskazujące na wymierny spadek szacowanych przyszłych przepływów środków pieniężnych związanych z tą grupą aktywów finansowych, mimo że spadku tego nie można przypisać do konkretnych aktywów finansowych [MSR 39.59 (f)].

Które z tych kategorii wymagają ujawnienia zgodnie z MSSF 7.37 (b)?

Odpowiedź 9

Kategorie (i) i (ii) będą wymagały ujawnienia zgodnie z MSSF 7.37 (b), ponieważ w kategoriach tych aktywa są indywidualnie oceniane pod kątem utraty wartości.

Ujawnienie informacji nie będzie wymagane dla kategorii (iii), ponieważ aktywa w tej kategorii oceniane są na bazie całego portfela, a nie indywidualnie. Jednak sam odpis z tytułu utraty wartości portfela aktywów również musi być ujawniony dla potrzeb rachunku zysków i strat zgodnie z MSSF 7.20 (e): „Jednostka ujawnia kwotę wszelkich strat z tytułu utraty wartości dla każdej kategorii aktywów finansowych albo w sprawozdaniu finansowym, albo w informacji dodatkowej”.

Ryzyko płynności - analiza terminów wymagalności

Pytanie 10

Jakie przepływy pieniężne z walutowego kontraktu terminowego i innych instrumentów pochodnych rozliczanych brutto należy ująć w analizie wymagalności?

Odpowiedź 10

MSSF 7 Załącznik B14 wymaga, aby określone w kontraktach terminowych ceny zakupu aktywów finansowych za środki pieniężne były ujęte w analizie wymagalności. Oznacza to, że płatność wszystkich walutowych kontraktów terminowych rozliczanych w kwocie brutto powinna być uwzględniana bez względu na to, czy wartość godziwa instrumentu pochodnego jest ujemna, czy nie. Walutowy kontrakt terminowy jest kontraktem na otrzymanie określonej ilości środków pieniężnych w walucie obcej lub krajowej, a środki pieniężne są aktywami finansowymi.

Wprowadzie standard wymaga ujęcia w analizie wymagalności tylko wydatków pieniężnych brutto, jednak oddzielne ujawnienie wpływów w połączeniu z wydatkami uczyniłoby informację bardziej znaczącą.

Pytanie 11

Czy MSSF 7 wymaga ujawnienia przepływów pieniężnych brutto, jeżeli w ramach instrumentu pochodnego nastąpi wymiana przepływów pieniężnych brutto, mimo że wymiana nastąpiła jednocześnie?

Odpowiedź 11

Tak. MSSF 7. B14 (d) mówi wyraźnie, że kwoty umowne podlegające wymianie w ramach pochodnego instrumentu finansowego (np. swapu walutowego) należy ujawniać w kwocie brutto, jeżeli wymianie podlegają przepływy środków pieniężnych brutto. Dotyczy to również sytuacji, gdy przepływy pieniężne są wymieniane jednocześnie.

Pytanie 12

Czy gwarancje finansowe (wchodzące w zakres MSR 39, a więc także w zakres MSSF 7) powinny być ujęte w analizie terminów wymagalności? Jeżeli tak, w którym przedziale czasowym należy je przedstawiać w analizie wymagalności?

Odpowiedź 12

Nie. Na dzień bilansowy kontrahent nie ma prawa do żądania wypłaty środków pieniężnych, nie ma więc przedziału czasowego, do którego można by przypisać przepływy środków pieniężnych.

Wynika to z tego, że zgodnie z MSSF 7 B12, gdy kontrahent może wybrać termin zapłaty kwoty, zobowiązanie jest wykazywane biorąc pod uwagę najwcześniejszy termin, w którym jednostka może być zobowiązana do jej zapłaty. Jednak na dzień bilansowy kontrahent nie ma prawa żądać wypłaty kwoty, ponieważ nie nastąpiło naruszenie warunków umowy.

MSSF 7 B16 stwierdza, że w przypadku gdy kwota do zapłaty nie jest stała, ujętą kwotę ustala się poprzez odniesienie do warunków obowiązujących na dzień sprawozdawczy. Ponieważ kontrahent nie ma prawa żądać środków pieniężnych w okresie przed naruszeniem warunków umowy, MSSF 7 B16 nie ma zastosowania.

Pytanie 13

Jak należy traktować gwarantowaną opcję sprzedaży w analizie wymagalności?

Odpowiedź 13

Sposób ujmowania zależy od tego, czy opcja jest rozliczana w wartości netto, czy brutto i czy na dzień bilansowy umowna cena opcji w stosunku do ceny rynkowej jest korzystna, czy nie.

Jeżeli cena jest niekorzystna i opcja jest rozliczana netto, nie ma potrzeby wykazywania zobowiązania w analizie wymagalności, ponieważ nie ma obowiązku dokonania płatności na podstawie warunków umownych obowiązujących na dzień bilansowy (MSSF 7 B16).

W przypadku instrumentów pochodnych rozliczanych brutto, gdzie kontrahent może zmusić wystawcę do dokonania płatności, dane dotyczące płatności należy wykazać w tabeli płynności w najwcześniejszym przedziale czasowym, bez względu na to, czy cena instrumentu jest korzystna, czy nie.

Opcje amerykańskie wykazuje się w najwcześniejszym przedziale czasowym, natomiast opcje europejskie wykazuje się zależnie od daty realizacji.

Pytanie 14

Spółka monitoruje ryzyko płynności i zarządza nim na podstawie prognoz przepływów środków pieniężnych, obejmujących prognozy przychodów, wydatków środków pieniężnych z działalności operacyjnej i pozycji finansowych. Czy MSSF 7 wymaga, aby jednostki ujawniały te prognozy przepływów środków pieniężnych?

Odpowiedź 14

Nie. Wprowadzie MSSF 7.33, 7.34 i 7.39 wymagają, aby jednostka przedstawiała informacje ilościowe i jakościowe na temat swojego narażenia na konkretne rodzaje ryzyka, ale standard wymaga tylko informacji jakościowych na temat sposobu zarządzania tym ryzykiem.

Informacje zawarte w prognozie przepływów środków pieniężnych dotyczące wpływów środków pieniężnych z tytułu przychodów ze sprzedaży, zbycia aktywów i nowych instrumentów finansujących oraz dotyczące odpływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej i z innych źródeł niż zobowiązania finansowe to informacje, z których zarząd korzysta przy zarządzaniu ryzykiem płynności zdefiniowanym w MSSF 7 (wydatki środków pieniężnych związane ze zobowiązaniami finansowymi). W związku z tym zostaną one ujawnione w postaci informacji jakościowych. Mogą one przyjąć formę informacji, że kierownictwo regularnie sporządza i przegląda prognozy przepływów środków pieniężnych, wraz z innymi narzędziami stosowanymi przez kierownictwo do zarządzania ryzykiem płynności (które mogą obejmować niektóre lub wszystkie spośród wymienionych w IG31).

Pytanie 15

1 stycznia Bank A udziela spółce B Ltd linii kredytowej w wysokości 3 mln GBP z oprocentowaniem 7%. B Ltd musi spłacić kwotę zaciągniętego kredytu w terminie pięciu lat, zaś odsetki płaci raz na kwartał. W dniu 31 grudnia B Ltd wykorzystała kredyt w kwocie 1 mln GBP.

Jakie kwoty powinny wykazać w analizie wymagalności w odniesieniu do ww. linii kredytowej:

- (i) bank A
- (ii) spółka B Ltd?

Odpowiedź 15

(i) Bank A powinien wykazać niewykorzystaną kwotę (2 mln GBP) linii kredytowej w najwcześniejszym przedziale, w jakim B Ltd może z niej skorzystać [MSSF 7 B13]. Bank może zdecydować się na wykazanie ryzyka płynności związanego z pozycjami pozabilansowymi w oddzielnej tabeli.

MSSF 7 B16 nie ma tu zastosowania, ponieważ kwota, jakiej zapłacenia kontrahent może wymagać, jest ustalona.

ii) B Ltd powinna wykazać zaciągniętą kwotę 1 mln GBP w przedziale pięciu lat, aby odzwierciedlić umowną datę spłaty kredytu. B powinna też wykazać płatności odsetek od zadłużenia w tym samym pięcioletnim okresie. Niewykorzystana kwota 2 mln GBP nie stanowi przyszłych wydatków środków pieniężnych, dlatego nie jest ujmowana w analizie wymagalności.

Dodatkowe informacje na temat niewykorzystanych limitów kredytowych oraz ograniczeń w korzystaniu z nich to informacje zalecane zgodnie z MSR 7.50 (a).

Ryzyko rynkowe - analiza wrażliwości

Pytanie 16

Jednostka stosuje wysoce skuteczne zabezpieczenia przepływów środków pieniężnych, aby zabezpieczyć się przed ryzykiem walutowym dotyczącym przyszłej sprzedaży w walucie obcej. W jaki sposób jednostka powinna odzwierciedlać wpływ zabezpieczenia na wynik finansowy i kapitał własny w analizie wrażliwości (MSSF 7.40 (a))?

Odpowiedź 16

Zmianę wartości godziwej związaną ze skuteczną częścią instrumentu zabezpieczającego ujmuje się w kapitale własnym. Nieskuteczność odzwierciedla się w rachunku zysków i strat.

Zmiany narażenia na ryzyko walutowe w związku z przyszłą sprzedażą nie są ujmowane w analizie wrażliwości, ponieważ nie były one ujętymi aktywami ani zobowiązaniami finansowymi na dzień bilansu.

Pytanie 17

Jednostka ma obowiązek pokazać w analizie wrażliwości wpływ ewentualnie możliwej zmiany ryzyka rynkowego na wynik finansowy i kapitał własny. Czy jednostka posiadająca inwestycje kapitałowe dostępne do sprzedaży powinna wziąć pod uwagę swoją politykę dotyczącą utraty wartości w celu rozróżnienia wpływu na kapitał własny (jeżeli ewentualny spadek cen akcji spowoduje spadek poniżej progu utraty wartości) oraz wpływu na wynik finansowy (jeżeli ewentualny spadek cen akcji spowoduje spadek, ale powyżej progu utraty wartości)?

Odpowiedź 17

Tak. W przypadkach, gdy wartość godziwa niepieniężnego instrumentu dostępnego do sprzedaży jest zbliżona do progu utraty wartości, jednostka powinna rozróżnić wpływ na wynik finansowy i na kapitał własny, biorąc pod uwagę swoją politykę dotyczącą utraty wartości.

W przypadkach, gdy nastąpiła już utrata wartości niepieniężnych aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży, spadek powinien być wykazywany z wpływem na wynik finansowy, zaś wzrost - z wpływem na kapitał własny.

Pytanie 18

Jednostka stosuje model wartości narażonej na ryzyko (VaR) w zarządzaniu ryzykiem walutowym (odzwierciedlane są współzależności). Jednak należności i zobowiązania wewnątrzgrupowe wyrażone w walucie obcej na koniec roku nie są uwzględniane w modelu VaR. Czy jednostka sporządza dodatkowe informacje dla ryzyka walutowego związanego z transakcjami wewnątrzgrupowymi?

Odpowiedź 18

Tak, jednostka sporządza dodatkowe informacje na temat wrażliwości dotyczące należności i zobowiązań wewnątrzgrupowych wyrażonych w walucie obcej, ponieważ zmiany kursów wymiany walut będą miały wpływ na zysk lub stratę związane z tymi saldami.

Pytanie 19

MSSF 7.40 wymaga, aby jednostka ujawniała wpływ potencjalnych zmian cen rynkowych na wynik finansowy i kapitał własny.

Niektóre jednostki są narażone na zmiany cen własnych akcji - na przykład jednostki, które wystawiły warranty z ceną realizacji w walucie obcej i które klasyfikuje się jako zobowiązania pochodne, lub jednostki, które wystawiły zamienne instrumenty dłużne, które nie spełniają wymogu stałej ceny określonego w MSR 32. W innych przypadkach jednostki mogły przyznać oparte na akcjach wynagrodzenie, które klasyfikuje się jako zobowiązania.

Jeżeli zmiany cen własnych akcji jednostki mają wpływ na jej przychody netto, czy jednostka powinna ujawnić wpływ na przychody netto możliwych zmian cen akcji w odniesieniu do:

- instrumentów finansowych, które wystawiła i które wchodzi w zakres MSR 39?
- przyznanego wynagrodzenia w postaci akcji, które wchodzi w zakres MSSF 2?

Odpowiedź 19

- Tak, jednostka ujawnia informacje na temat wpływu możliwych zmian cen jej akcji na jej przychody netto, ponieważ instrumenty wchodzące w zakres MSR 39 wchodzi zasadniczo w zakres MSSF 7 i ponieważ zmiany wartości rynkowej własnych akcji jednostki spełnią warunki definicji „innego ryzyka cenowego”. Należy więc ujawniać wpływ ewentualnych możliwych zmian cen akcji własnych jednostki na przychody netto. To samo może dotyczyć instrumentów finansowych innych niż akcje - na przykład instrumentów pochodnych od własnych akcji lub instrumentów dłużnych jednostki, jeżeli klasyfikuje się je jako wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy.
- Nie, instrumenty wchodzące w zakres MSSF 2 (ale nie MSR 39) są wyłączone z zakresu MSSF 7.3 (e).

Pytanie 20

Jednostka stosuje 10-dniową VaR dla potrzeb wewnętrznego zarządzania ryzykiem. Kierownictwo uważa, że 10-dniowa VaR spełnia wymogi MSSF 7.41 i nie sporządza dodatkowych informacji w oparciu o MSSF 7.40. Czy zgadzają się Państwo ze zdaniem kierownictwa?

Odpowiedź 20

Tak. MSSF 7 B20 mówi wyraźnie, że metodologia stosowana przez kierownictwo nie musi odzwierciedlać łącznego wpływu na rachunek zysków i strat ('Ma to zastosowanie, nawet gdy taka metodologia pozwala na oszacowanie jedynie możliwości wystąpienia strat i nie pozwala oszacować możliwości wystąpienia zysków'). Dodatkowo BC61 wyjaśnia, że Rada zdecydowała się nie wymagać informacji na temat wpływu na wynik finansowy i kapitał własny, jeżeli ujawniono inne informacje na temat wrażliwości.

Inne informacje do ujawnienia

Pytanie 21

Jednostka sporządza jednostkowe sprawozdanie finansowe według MSSF, ale ryzykiem finansowym zarządza centralnie jednostka dominująca. Jednostka dominująca sporządza analizę VaR dla całej grupy. Czy jednostka zależna mimo to musi sporządzać analizę wrażliwości na ryzyko rynkowe zgodnie z wymogiem MSSF 7.40?

Odpowiedź 21

Tak. Jednostka zależna powinna spełnić minimalne wymogi informacyjne w swoim jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

W celu uzyskania dalszych informacji prosimy o kontakt:

Robert Waliczek: Tel: +48 22 523 4332; robert.waliczek@pl.pwc.com
Krzysztof Gmur: Tel: +48 22 523 4241; krzysztof.gmur@pl.pwc.com
Roger Romański: Tel: +48 22 523 4578; roger.romanski@pl.pwc.com