

Késedelmes áfa-kiutalás miatti késedelmi kamat ügyében hozott EUB ítélet

Ahogy az már a sajtóhírekben is megjelent, az Európai Unió Bírósága legfrissebb magyar vonatkozású döntésében (C-254/16.) megállapította, hogy a késedelmi kamatfizetésre vonatkozó hazai rendelkezések nincsenek összhangban az uniós joggal.

Egy gazdasági társaságnál évekig elhúzódott a kiutalás előtti ellenőrzés és a társaság ez idő alatt nem jutott hozzá az őt megillető áfához. Azonban az adóhatóság arra való hivatkozással, hogy a társaság nem (vagy nem az általa előírtak szerint) teljesítette az iratátadási kötelezettségét, mulasztási bírságot szabott ki és erre való hivatkozással megtagadta a kamatfizetést a késedelmes kiutalás miatt.

Az EUB ismét megerősítette, hogy ha az áfakülönbözet adóalany számára történő visszatérítése ésszerű határidőn túl történik, a közös áfarendszer semlegességének elve megköveteli, hogy az adóalany terhére a szóban forgó összegek rendelkezésre nem állása okán így keletkezett pénzügyi veszteség késedelmi kamat fizetésével ellentételezésre kerüljön. Ebből kifolyólag pedig az adóhatóság álláspontját alátámasztó hazai rendelkezés nem feleltethető meg az uniós rendelkezéseknek, alapelveknek.

A döntés rávilágított arra, hogy az akár évekig is elhúzódó adóhatósági ellenőrzéseknek, valamint áfa-kiutalási gyakorlatnak az Európai Unió hozzáadott érték adó irányelve korlátokat szab.

ECJ judgement on payment of default interest on late VAT refund

As you might already be aware from press reports, the European Court of Justice has established in its latest judgement in a case involving Hungary (C- 254/16) that the Hungarian provisions on payment of default interest are not in conformity with EU law.

A company experienced a protracted pre-disbursement audit, during which the refund of the VAT to which the company was entitled was delayed. Claiming that the company had failed to disclose data (or had not disclosed data as required), the tax authority imposed a default fine and denied payment of default interest on late VAT refund on these grounds.

As confirmed again by the ECJ, if refund of the overpaid VAT to the taxable person is not made within a reasonable period, the principle of fiscal neutrality of the VAT system requires that the financial losses incurred by the taxable person owing to the unavailability of the sums of money at issue should be compensated through the payment of default interest. Therefore, the Hungarian legislation on which the tax authority's position is based does not comply with EU law and principles.

This judgement makes it clear that the EU VAT Directive sets limits to protracting tax authority audits and VAT refund for several years. According to the principle of *tax neutrality* endorsed by EU law, VAT charged to taxpayers should be refunded within a reasonable period.

Az uniós jog által védelemben részesített *adósemlegesség* elvének ugyanis az is a részét képezi, hogy az adózó ésszerű időn belül visszakapja a rá áthárított áfát. Ha pedig ez nem történik meg, akkor a pénzügyi veszteségét az adóhatóságnak késedelmi kamat megfizetésével ellentételeznie kell. A mai ítélet rámutatott arra, hogy bizonyos magyar eljárási szabályok nem – vagy nem teljes mértékben állnak – összhangban a fent említettekkel és ilyen esetben a magyar bíróságnak ezeket nem szabad figyelembe vennie a döntése meghozatalakor, hanem közvetlenül kell alkalmaznia az uniós jogot.

A fentiekén túl tehát nem csupán az adóhatósági gyakorlat, hanem az annak alapját képező jogszabályi környezet is újragondolást igényel, hiszen az adóhatóság csak a hatályos magyar rendelkezéseknek tett eleget, amikor elutasította az adózó késedelmi kamatigényét. Az Európai Bíróság által kifogásolt rendelkezés bizonyos esetekben – ahogyan ez a jelen ügyben is történt – súlyosan sértheti az *arányosság* uniós elvét is (pl. az eljárás ésszerűtlen elhúzódása esetén), így az adózás rendjének jelenleg is folyó újragondolása során a jogalkotónak ezt is célszerű figyelembe vennie.

A fent írtakból is látható, hogy sok esetben a magyar jogszabályok és a hatósági gyakorlat szigorúbbak, illetve nincsenek összhangban az uniós rendelkezésekkel, így amennyiben az adózók úgy érzik, hogy a fenti jogelvek vonatkozásában méltánytalanság érte őket, érdemes szakértők segítségével az uniós rendelkezésekre hivatkozással valamennyi jogorvoslati fórumot igénybe venniük, akár a múltra nézve is.

Amennyiben a fentiek felkeltették érdeklődését, illetve kérdése merülne fel, forduljon szokásos kapcsolattartó partneréhez, Deák Lászlóhoz (tel: +36 30 525 4717, e-mail: laszlo.deak@hu.pwc.com) Várszegi Zoltánhoz (tel: +36 30 499 1891, e-mail: zoltan.varszegi@hu.pwclegal.com) vagy Varga Szabolcshoz (tel: +36 30 870 1710; e-mail: szabolcs.varga@hu.pwc.com).

Otherwise, the tax authority should compensate financial losses through the payment of default interest. The judgement in the above case shows that certain Hungarian procedural rules are not - or not fully - in conformity with these provisions, and may not be taken into account by the Hungarian courts when making decisions. Instead, EU law must be directly applied.

In addition to the tax authority's practice, the statutory environment on which it is based also needs to be reconsidered, as the tax authority acted in compliance with Hungarian legislation when it rejected the taxpayer's request for payment of default interest. In certain cases - as in the present case -, the legislation to which the European Court of Justice objects may also seriously infringe the EU principle of *proportionality* (e.g. if the procedure is protracted for an unreasonable period). Legislators should take this into consideration when redesigning the rules of taxation, which is currently underway.

The above shows that in many cases Hungarian legislation and authority practice are either more stringent or are not in conformity with EU provisions. Therefore, we recommend that taxpayers who feel they have been treated unfairly as regards the above legal principles, use all means of appeal with reference to EU law with the help of experts, also for past cases.

If you are interested in the above matter or have any questions, please contact your usual relationship partner, László Deák (phone: +36 30 525 4717, e-mail: laszlo.deak@hu.pwc.com), Zoltán Várszegi (phone: +36 30 499 1891, e-mail: zoltan.varszegi@hu.pwclegal.com) or Szabolcs Varga (tel: +36 30 870 1710; e-mail: szabolcs.varga@hu.pwc.com).

Kapcsolat:

Lócsei Tamás

Partner, Service Line Leader

E-mail: tamas.locsei@hu.pwc.com

Tel: +36 1 461 9358

Paul Grocott

Partner

E-mail: paul.grocott@hu.pwc.com

Tel: +36 1 461 9260

David Williams

Partner

E-mail: david.williams@hu.pwc.com

Tel: +36 1 461 9354

Mekler Anita

Partner

E-mail: mekler.anita@hu.pwc.com

Tel: +36 1 461 9372

Máthé Dóra

Partner

E-mail: dora.mathe@hu.pwc.com

Tel: +36 1 461 9767

Deák László

Partner

E-mail: laszlo.deak@hu.pwc.com

Tel: +36 1 461 9590

Burján Ákos

Partner

E-mail: akos.burjan@hu.pwc.com

Tel: +36 1 461 9620

Réti László

Partner

E-mail: laszlo.reti@hu.pwclegal.com

Tel: +36 1 461 9890

Antall György

Partner

E-mail: gyorgy.antall@hu.pwclegal.com

Tel: +36 1 461 9870

PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.

1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.

Tel: + 36 1 461 9100

www.pwc.com/hu

Ezt az Adóhírvéletet a PricewaterhouseCoopers adóosztálya készítette, együttműködésben a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Irodával, mely a PricewaterhouseCoopers International Limited tagja.

Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda

PricewaterhouseCoopers Legal

1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.

Tel: + 36 1 461 9888

www.pwclegal.com/hu