

# Tax & Legal Alert

Hungary • Issue 346 • 28 March 2009

Az Európai Közösségek Bírósága 2009. március 4-én tárgyalást tartott a régi Áfa törvénynek az állami támogatás esetén adólevonási jogot korlátozó rendelkezéséről szóló PARAT ügyben.

The European Court of Justice held a hearing on 4 March 2009 in the Hungarian PARAT case. The subject of the case is a rule in the previous VAT Act that restricted the right of input VAT deduction if the taxpayer had received state aid.

## A támogatásokra jutó áfa visszaigénylése az EU Bíróság előtt

## New developments in the European Court of Justice case of reclaiming the VAT on state aid

### Contacts:

Russell W. Lambert  
Country Managing Partner  
E-mail: russell.w.lambert@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9223

Gabriella Erdős  
Partner  
E-mail: gabriella.erdos@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9130

Paul Grocott  
Partner  
E-mail: paul.grocott@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9260

Tamás Lőcsei  
Partner  
E-mail: tamas.locsei@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9358

Susan Lumpkin  
Partner  
E-mail: susan.lumpkin@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9940

Zaid Sethi  
Partner  
E-mail: zaid.sethi@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9289

PricewaterhouseCoopers Kft.  
Wesselényi utca 16, Budapest, H-1077  
Tel: + 36 1 461 9100

[www.pwc.com/hu](http://www.pwc.com/hu)

This Tax & Legal Alert is produced by PricewaterhouseCoopers' tax department in co-operation with Réti, Antall & Madl Landwell, a Law Firm associated with PricewaterhouseCoopers.

Réti, Antall & Madl Law Firm  
Wesselényi utca 16/A, Budapest, H-1077  
Tel: + 36 1 461 9888

[www.landwellglobal.com/hu](http://www.landwellglobal.com/hu)

Az Európai Közösségek Bírósága 2009. március 4-én tárgyalást tartott a régi Áfa törvénynek az állami támogatás esetén adólevonási jogot korlátozó rendelkezéséről szóló PARAT ügyben.

A régi Áfa törvény 2004. május 1-je és 2005. december 31-e között hatályban lévő szabálya alapján az adóalanyok az egyes termékbeszerzéseikhez kapott államháztartási támogatás esetén kizárólag a nem támogatott hányad erejéig érvényesíthették adólevonási jogukat. E rendelkezést 2006. január 1-jével hatályon kívül helyezték, de nem visszaható hatállyal. Ily módon államháztartási támogatás esetén az arányosítást kellett alkalmazni minden 2005. december 31-ig végzett termékbeszerzésre.

A Nógrád Megyei Bíróság a fenti szabállyal kapcsolatban a következő kérdéseket terjesztette az Európai Közösségek Bírósága elé előzetes döntéshozatal céljából:

1. Az Áfa törvény arányosítási kötelezettséget előíró szabálya megfelelt-e a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló Hatodik irányelvben foglaltaknak?

2. Amennyiben nem felelt meg, úgy a felperesnek van-e lehetősége közvetlenül a Hatodik irányelv alkalmazására az adólevonási jog

The European Court of Justice held a hearing on 4 March 2009 in the Hungarian PARAT case. The subject of the case is a rule in the previous VAT Act that restricted the right of input VAT deduction if the taxpayer had received state aid.

Under this rule in the previous VAT Act (the rule was in effect between 1 May 2004 and 31 December 2005), if taxpayers received state aid for certain supplies of goods, their right to deduct VAT was limited to that part of their purchases that had not been subsidised. This rule of the statute was repealed as of 1 January 2006, but not with retroactive effect. As a result, the apportioning method was applicable to all such purchases of goods that took place before 1 January 2006.

The Nógrád County Court ("Nógrád Megyei Bíróság") referred the following issues to the European Court of Justice for a preliminary ruling:

1. Were the rules on the apportioning obligation laid down in the VAT Act compatible with the Sixth Council Directive on the harmonisation of the laws of the Member States relating to turnover taxes?

2. If the answer is negative, may the applicant rely directly on the Sixth Directive when exercising the right to deduct, rather than on the relevant rule of the VAT Act that limits its right to deduct the tax?

# Tax & Legal Alert

Hungary • Issue 346 • 28 March 2009

gyakorlásakor az Áfa törvény korlátozó rendelkezésével szemben?

Az Európai Közösségek Bírósága úgy döntött, hogy az ügyben főtanácsnoki indítvány nélkül határoz, de az eljárás során a magyar kormány és a Bizottság írásbeli észrevételt terjesztett elő.

A magyar állam véleménye szerint a levonási jog korlátozása nem ellentétes a Hatodik irányelv rendelkezéseivel. Az adóalanyok nem alkalmazhatják közvetlenül az irányelv rendelkezéseit, de a nemzeti bíróság előtt hivatkozhatnak rá, ha véleményük szerint a nemzeti jogszabály eltér annak rendelkezéseitől.

A fentiekkel ellentétben a Bizottság azt javasolta az Európai Közösségek Bíróságának, hogy állapítsa meg azt, hogy a magyar Áfa törvény adólevonási jogot korlátozó szabálya ellentétes volt a Hatodik irányelv 17. cikkének rendelkezéseivel. A Bizottság szerint a Hatodik irányelvre a nemzeti bíróság előtt hivatkozni lehet minden olyan nemzeti rendelkezéssel szemben, amely nem felel meg az irányelv rendelkezéseinek, így az adóalany újraszámíthatja a levonható áfát, ha a támogatásból is finanszírozott beszerzéseket adóköteles tevékenységhez használta fel.

Abban az esetben, ha az Európai Közösségek Bírósága a Bizottság álláspontját elfogadva, későbbi döntésében kimondja, hogy az Áfa törvény adólevonást korlátozó szabálya ellentétes volt a Hatodik irányelv rendelkezéseivel, bizonyos feltételekkel az Adóhatóságtól várhatóan vissza lehet szerezni a 2004. május 1-je és 2005. december 31-e között az állami támogatás miatt le nem vonható áfát. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a vonatkozó nemzeti szabály alapján az Adóhatóság a döntés kihirdetésétől számított 180 napon

The European Court of Justice decided to make a ruling without an advocate general's opinion, but the Hungarian Government and the European Commission submitted written observations in the procedure.

The Hungarian Government explained that the restriction of the right to deduct the input VAT was compatible with the rules of the Sixth VAT Directive. Also, it claimed in its written observation that the rules of the Directive are not directly applicable to taxpayers; however, the Government was of the opinion that it is possible to refer to the directive before national courts if the taxpayers believe the regulations of the national legislation are not compatible with the Directive.

In contrast, the European Commission suggested that the Court of Justice should establish in its ruling that the regulation in the VAT Act cited above is incompatible with Article 17 of the Sixth VAT Directive. The European Commission made it clear in its written observations that the Directive may be cited before national courts in connection with any national legislation that is incompatible with the directive. This means that the taxpayer is entitled to re-assess the deductible VAT if it used the purchases funded from the state aid for those of its activities that are subject to VAT.

If the European Court of Justice adopts the Commission's position in the future preliminary ruling, it will declare that the rule in the previous VAT Act limiting the right to deduct tax is incompatible with the Sixth Directive. In this case, the VAT that was not allowed to be deducted between 1 May 2004 and 31 December 2005 because of state aid will be reclaimable from the Tax Authority (subject to certain conditions). Please note that under the relevant national legislation, the Tax Authority will refund the tax if a relevant claim for refund is filed separately within 180 days of the day the preliminary ruling is delivered.

belül beterjesztett külön kérelem alapján teljesíti a visszatérítési igényt.

A fentiekhez hasonló kérdések merülhetnek fel a vegyes tevékenységet folytató (áfa levonásra jogosító, illetve nem jogosító) adóalanyok támogatása során előírt arányosítási kötelezettség esetén is, amelyet azonban az Európai Közösségek Bírósága a jelen ügyben nem vizsgált.

Amennyiben az Önök Társasága 2004. május 1-je és 2005. december 31-e között olyan állami támogatást kapott, amely a kapcsolódó áfa levonását korlátozta, a PwC készséggel áll a rendelkezésükre az áfa visszaigénylési lehetőség vizsgálatában.

Amennyiben kérdése, észrevétele van, kérjük, forduljon Elkán Lászlóhoz (tel.: +36 1 461-9233, e-mail: laszlo.elkan@hu.pwc.com).

Similar issues may arise in connection with the apportioning obligation of those taxpayers that pursue activities of a mixed nature (i.e., taxpayers pursuing activities that permit them to deduct tax and activities that do not allow the tax to be deducted). However, this issue is not examined by the Court of Justice in the PARAT case.

Please contact PwC if your company received state aid between 1 May 2004 and 31 December 2005 and your right to deduct the VAT was restricted regarding the state aid, and if you intend to reclaim the VAT you were not entitled to deduct at that time.

If you have a question or a comment, please contact László Elkán (phone: +36 1 461-9233, e-mail: laszlo.elkan@hu.pwc.com)

## Tax & Legal Alert

Hungary • Issue 346 • 28 March 2009

Legal Disclaimer: The material contained in this alert is provided for general information purposes only and does not contain a comprehensive analysis of each item described. Before taking (or not taking) any action, readers should seek professional advice specific to their situation. No liability is accepted for acts or omissions taken in reliance upon the contents of this alert.

If you no longer wish to receive Tax & Legal Alert, please write to the following e-mail address: tax.alert@hu.pwc.com

© 2009 PricewaterhouseCoopers Kft. All rights reserved. "PricewaterhouseCoopers" refers to the Hungarian firm of PricewaterhouseCoopers Kft. or, as the context requires, the network of member firms of PricewaterhouseCoopers International Limited, each of which is a separate and independent legal entity