

# Tax & Legal Alert

Hungary • Issue 278 • 11 October 2007

Kedves Ügyfelünk!

Hírlevelünk jelen számában arról kívánjuk tájékoztatni, hogy az Európai Bíróság a mai napon kihirdetett ítéletében úgy döntött, hogy a helyi iparüzési adó és az általános forgalmi adó jellegzetességei eltérőek, így az iparüzési adó fenntartása nem ellentétes a közösségi jogszabályokkal.

Dear Clients,

PricewaterhouseCoopers would like to inform you that today the ECJ has decided that the Hungarian Local Business Tax is not a similar tax to VAT, and therefore its existence is not against community legislation.

## Contacts:

**Russell W. Lambert**  
Partner, Service Line Leader  
E-mail: russell.lambert@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9223

**Gabriella Erdős**  
Partner  
E-mail: gabriella.erdos@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9130

**Paul Grocott**  
Partner  
E-mail: paul.grocott@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9260

**Tamás Lőcsei**  
Partner  
E-mail: tamas.locsei@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9358

**Zaid Sethi**  
Partner  
E-mail: zaid.sethi@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9289

PricewaterhouseCoopers Kft.  
Wesselényi utca 16, Budapest, H-1077  
Tel: + 36 1 461 9100

[www.pwc.com/hu](http://www.pwc.com/hu)

This Tax & Legal Alert is produced by PricewaterhouseCoopers' tax department in co-operation with Réti, Antall & Madl Landwell, a Law Firm associated with PricewaterhouseCoopers.

Réti, Antall & Madl Law Firm  
Wesselényi utca 16/A, Budapest, H-1077  
Tel: + 36 1 461 9888

[www.landwellglobal.com/hu](http://www.landwellglobal.com/hu)

## Az Európai Bíróság döntése a helyi iparüzési adóról

## European Court of Justice decision on the Local Business Tax

Az Európai Közösségek Bíróságának (EB) a C-283/06 (Kögáz Rt., ...) és C-312/06 (OTP Garancia Biztosító Rt.) számú egyesített ügyekben arról kellett döntenie, hogy a helyi iparüzési adó (HIPA) az általános forgalmi adóhoz (ÁFA) hasonlóan forgalmi adónak minősül-e, és mint ilyen, az EU jogszabályaival ellentétes-e.

Az olasz helyi adóval (IRAP) kapcsolatos C-475/03 (Banca Popolare di Cremona) ügyben 2006. október 3-án kihirdetett ítéletre hivatkozva az EB megismétli, hogy egy adófajta csak abban az esetben ellentétes a Hatodik ÁFA-irányelv 33. cikkében foglaltakkal, ha rendelkezik az ÁFA alapvető jellemzőivel. Korábbi kihirdetések az IRAP-ügyben hozott ítélet meglepetést keltett az érintettek között, mivel előzetesen két főtanácsnoki véleményt is kiadtak az IRAP-ra vonatkozóan, és a bíróság döntése végül a végső főtanácsnoki véleménnyel teljes mértékben ellentétesnek bizonyult.

Az EB értelmezése szerint a magyar HIPA nem hasonlít az ÁFA-hoz, tekintve, hogy a HIPA az értékesített termékek, illetve szolgáltatások árához nem arányosan viszonyul, mivel a HIPA egy adott időszak árbevétele alapján kerül meghatározásra. Emellett a HIPA számítására további egyszerűsítési szabályok is alkalmazhatók.

The European Court of Justice (ECJ) had to decide in the joined cases, C-283/06 (Kögáz Rt, ...) and 312/06 (OTP Garancia Biztosító Rt), whether the Hungarian local business tax (LBT) is a turnover tax, similar to VAT and thus against EU law.

Referring to its judgment dated 3 October 2006 in case no. C-475/03 (Banca Popolare di Cremona) on the Italian local tax (IRAP), the ECJ repeats that a tax is only against the relevant Article 33 of the EU VAT Directive if it has the same essential characteristics as Value Added Tax (VAT). At that time, the judgment in the Italian IRAP case was clearly unexpected as previously two Advocate Generals' opinions had been issued in that case, but the final judgment in the IRAP case was in total contradiction to the AG's final opinion.

According to the ECJ interpretation, the Hungarian LBT is not similar to VAT because it is not proportional to the price of goods and services, as LBT is calculated on the basis of periodic turnover. Additionally, simplification rules exist regarding the calculation.

For a turnover tax, the amounts paid during the preceding stages of the production and distribution process are deducted from the payable VAT, with

Az ÁFA esetében a termelési és értékesítési lánc korábbi szakaszaiban megfizetett összegek az adóalany által fizetendő ÁFÁ-ból levonásra kerülnek, oly módon, hogy az adott szakaszban ezen adó kizárólag az akkor hozzáadott értéket érintse, és az adó végül a fogyasztót terhelje. Az EB megállapította, hogy a HIPA esetében az adó alapja csak bizonyos költségekkel csökkenthető. A HIPA alapja tehát nem korlátozódik a termelési vagy értékesítési lánc valamely adott szakaszában hozzáadott értékre, továbbá nem biztos, hogy a HIPA terheit a végső fogyasztó viseli.

Az EB ezek alapján úgy döntött, hogy a HIPA nem az ÁFÁ-hoz hasonló, forgalmi jellegű adó, és így fenntartása nem ütközik az EU Hatodik ÁFA irányelv 33. cikkének rendelkezéseibe.

Javasoljuk, hogy a HIPA helyi önkormányzatok általi kivetése ellen a Közösségi jog fenti rendelkezésére hivatkozva jogorvoslati kérelmet vagy keresetet benyújtó vállalkozások vizsgálják meg, hogy a fenti ítélet hogyan érinti folyamatban lévő eljárásaikat.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármilyen kérdésük van, vagy további információra van szükségük, kérjük, forduljanak Dr. Lócsei Tamáshoz (tel.: 461-9520, e-mail: [tamas.locsei@hu.pwc.com](mailto:tamas.locsei@hu.pwc.com)), Dr. Elkán Lászlóhoz (tel.: 461-9233, e-mail: [Laszlo.elkan@hu.pwc.com](mailto:Laszlo.elkan@hu.pwc.com)) vagy az önökkel rendszeres kapcsolatot tartó PwC munkatárshoz.

the result that the tax applies, at any given stage, only to the value added at that stage, and the final burden of the tax rests ultimately on the consumer. The ECJ stated that only certain costs can be deducted from the assessment base. Therefore, the LBT is not limited to the value added at a particular stage and it is not definite that LBT is ultimately passed on to the final customer.

Consequently, the ECJ decided that the LBT is not a similar tax to VAT and thus is not against Article 33 of the EU VAT Directive.

Companies who have taken action against the assessment of LBT by local municipalities based on this provision of EU law should evaluate the impact of this judgment on their ongoing proceedings.

If you have any questions or need more information in connection with the above, please contact Dr. Tamás Locsei (tel.: 461-9520, e-mail: [tamas.locsei@hu.pwc.com](mailto:tamas.locsei@hu.pwc.com)), Dr. László Elkán (tel.: 461-9233, e-mail: [Laszlo.elkan@hu.pwc.com](mailto:Laszlo.elkan@hu.pwc.com)) or your regular client contacts at PricewaterhouseCoopers.

## Tax & Legal Alert

Hungary • Issue 278 • 11 October 2007

Legal Disclaimer: The material contained in this alert is provided for general information purposes only and does not contain a comprehensive analysis of each item described. Before taking (or not taking) any action, readers should seek professional advice specific to their situation. No liability is accepted for acts or omissions taken in reliance upon the contents of this alert.

If you no longer wish to receive Tax & Legal Alert, please write to the following e-mail address: [tax.alert@hu.pwc.com](mailto:tax.alert@hu.pwc.com)

© 2007 PricewaterhouseCoopers Kft. All rights reserved. "PricewaterhouseCoopers" refers to the Hungarian firm of PricewaterhouseCoopers Kft. or, as the context requires, the network of member firms of PricewaterhouseCoopers International Limited, each of which is a separate and independent legal entity.