

A Bizottság a magyar Áfa törvény adó-visszaigénylési szabályai miatt indított kötelezettségszegési eljárást hazánk ellen.

Judgement of the European Court of Justice in proceedings against Hungary for failure to fulfil obligations in connection with the VAT Act's provisions on refunding excess VAT

## Az Európai Unió Bíróságának ítélete a magyar Áfa törvény adó-visszaigénylési szabályai miatt indított kötelezettségszegési eljárásban

### Judgement of the European Court of Justice in proceedings against Hungary for failure to fulfil obligations in connection with the VAT Act's provisions on refunding excess VAT

#### Contacts:

Russell W. Lambert  
Partner, Service Line Leader  
E-mail: russell.w.lambert@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9223

Gabriella Erdős  
Partner  
E-mail: gabriella.erdos@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9130

Paul Grocott  
Partner  
E-mail: paul.grocott@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9260

Tamás Lőcsei  
Partner  
E-mail: tamas.locsei@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9358

János Kelemen  
Partner  
E-mail: janos.kelemen@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9310

Zaid Sethi  
Partner  
E-mail: zaid.sethi@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9289

Zsolt Szelecki  
Partner  
E-mail: zsolt.szelecki@hu.pwc.com  
Tel: +36 1 461 9733

PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.  
Wesselényi utca 16, Budapest, H-1077  
Tel: + 36 1 461 9100  
www.pwc.com/hu

This Tax & Legal Alert is produced by PricewaterhouseCoopers' tax department in co-operation with Réti, Antall & Partners, a Law Firm associated with PricewaterhouseCoopers.

Réti, Antall & Partners Law Firm  
Wesselényi utca 16/A, Budapest, H-1077  
Tel: + 36 1 461 9888  
www.pwclegal.com/hu

A Bizottság a magyar Áfa törvény adó-visszaigénylési szabályai miatt indított kötelezettségszegési eljárást hazánk ellen. E szabályok szerint a cégek az államkasszába befizetendő áfa összegéből levonhatják a beszerzéseik után megfizetendő áfát, és amennyiben a levonható áfa összege meghaladja a befizetendő adót, úgy a vállalkozás a különbözet visszatérítését kérheti az államtól. Abban az esetben viszont, ha a cég valamely beszerzése ellenértékét a hozzá kapcsolódó áfával együtt ténylegesen még nem fizette meg üzleti partnerének, úgy az ezen ügylet keretében felszámítandó áfa összegével csökkentenie kell az államtól visszaigényelhető adó összegét. Az el nem számolt áfa összege ekkor csak a következő adómegállapítási időszakban lesz visszaigényelhető, de csak akkor, ha a vállalkozás időközben kiegyenlítette a kérdéses beszerzés számláit.

A Bizottság szerint a magyar szabályozás nincs összhangban a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló uniós irányelvvel, mivel lehetővé teszi az adóalanyok adó-visszaigénylési joga érvényesítésének vég nélküli elhalasztását, annak ellenére, hogy az irányelv ezt csak egy alkalommal engedi meg. Ráadásul a magyar szabályozás oly módon sújtja az adó-visszaigénylési jog gyakorlásának elhalasztásával a vállalkozásokat, hogy közben az adóalanyok már az általuk szállított áruk vagy nyújtott szolgáltatások ellenértékének kézhezvétele előtt kényszeríti az áfa megfizetésére úgy, hogy az adó értékét az ügylet megfizetéséig az ügyletben részt vevő mindkét féltől elvonja. Mindezzel a magyar jogszabály indokolatlan terhet hárít a vállalkozásokra, azok pénzügyi likviditását és profitabilitását csökkentve.

The European Commission initiated proceedings against Hungary for failure to fulfil obligations in connection with the Hungarian VAT Act's provisions on refunding excess VAT. Under the VAT Act, companies may deduct the amount of deductible input VAT they have incurred on their purchases from the total amount of tax they are liable to pay for a given tax period, and, if the deductible input VAT exceeds the total amount of tax payable, they may claim the difference from the state tax authority. However, if the company has not yet actually paid the consideration, including VAT, due for the transaction concerned, the VAT payable on that transaction will have to be deducted from the amount of tax that can be reclaimed. In this case, the excess VAT may only be reclaimed in the following tax period, once the company has paid the full amount for the purchase in question.

In the Commission's opinion, the Hungarian legislation making it possible for taxable persons to carry forward such an excess several times infringed Council Directive 2006/112/EC on the common system of value added tax ("the Directive"), which stipulates that a VAT excess can be carried forward only once. In addition, the exclusion of the refund of the deductible VAT excess leads to a situation in which certain taxable persons may be required to pay VAT even if they have not yet received the consideration due for the goods or services supplied, and this is done in such a way that tax is deducted from both the supplier and the customer until the transaction is paid. As a result, the Hungarian regulations place an unreasonable burden on companies, which reduces their liquidity and profitability.

Mivel az ügyben a hazánkkal folytatott tárgyalások nem vezettek eredményre, ezért a Bizottság az Európai Bírósághoz fordult.

A Bíróság 2011. július 28-án született ítéletében emlékeztet arra, hogy az adólevonási jog az áfa mechanizmusának szerves részét képezi, és főszabály szerint nem korlátozható. A Bíróság megállapította, hogy a vállalkozásokat megillető, az üzleti partner által előzetesen felszámított adó levonásához való jog nemcsak a megfizetett, hanem a fizetendő áfára is kiterjed. Az irányelv szerint ugyanis az áfa-fizetési kötelezettség, valamint az ahhoz kapcsolódó adólevonási jog abban az időpontban keletkezik, amikor a beszerzés megtörténik, függetlenül attól, hogy a beszerzés ellenértékét kifizették-e vagy sem.

E körülmények között a Bíróság kimondta, hogy az irányelv főszabály szerint nem teszi lehetővé a tagállamok számára, hogy a beszerzések ellenértékének megfizetéséhez kössék az áfa különbözet visszatérítéséhez való jog gyakorlását.

A Bíróság mindazonáltal megjegyezte, hogy a tagállamok az irányelvvel összhangban előírhatják az adó-visszaigénylési jog érvényesítésének elhalasztását, feltéve, hogy a cégek ilyen esetekben is ésszerű határidőn belül megkapják az adó-visszatérítést. A Bíróság szerint azonban a magyar szabályozás alapján egyes cégek arra kényszerülhetnek, hogy több alkalommal és az ésszerű határidőn belül történő adó-visszatérítés követelményével ellenétes módon vigyék át a következő adómegállapítási időszakra a visszatérítendő adókülönbözetet.

Mindezek alapján a Bíróság megállapította, hogy a magyar szabályozás nincs összhangban az irányelv rendelkezéseivel.

Ezek alapján felmerül a kérdés, hogy a törvényhozás hogyan és mikor fogja megváltoztatni a kifogásolt szabályt, amely egyébként további kérdéseket vet fel.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármilyen kérdése lenne, kérjük, forduljon dr. Elkán Lászlóhoz (tel: +36 1 461 9233, e-mail: laszlo.elkan@hu.pwc.com) vagy Miskolczi Zsuzsannához (tel: +36 461 9212, e-mail: zsuzsanna.miskolczi@hu.pwc.com).

As negotiations with Hungary on this subject were unsuccessful, the Commission brought the case before the European Court of Justice ("ECJ").

As the ECJ ruled in its judgement of 28 July 2011, the right to deduct is an integral part of the VAT scheme and, as a general rule, may not be limited. The ECJ found that the right to deduct input tax which the taxable person enjoys relates not only to the VAT paid but also to the VAT due. Under the Directive, VAT is to become chargeable and the right of deduction will arise when the goods or the services are supplied, regardless of whether the consideration due for the transaction has already been paid.

In light of the above, the ECJ ruled that, as a general rule, the Directive does not permit Member States to impose a condition relating to the payment of the amount due for the transaction in question on the exercise of the right to a refund of a deductible VAT excess.

However, the ECJ noted that, in accordance with the Directive, Member States may provide that the right to reclaim VAT be postponed, provided that in such cases companies can obtain a refund within a reasonable period. The ECJ also held that the Hungarian legislation at issue may create a situation in which certain companies are required to carry forward the excess to the following tax period more than once, and therefore do not obtain a refund of that excess within a reasonable period.

On these grounds, the ECJ ruled that the Hungarian regulations are not in conformity with the Directive's provisions.

It is still unclear how and when the Hungarian Parliament will amend the disputed regulations, which raises a number of additional questions.

If you have any questions regarding the above, please contact Dr. László Elkán (phone: +36 1 461 9233, e-mail: laszlo.elkan@hu.pwc.com) or Zsuzsanna Miskolczi (phone: +36 461 9212, e-mail: zsuzsanna.miskolczi@hu.pwc.com).

## Tax & Legal Alert

Hungary • Issue 457 • 29 July 2011

**Legal Disclaimer:** This publication has been prepared for general guidance on matters of interest only, and does not constitute professional advice. You should not act upon the information contained in this publication without obtaining specific professional advice. No representation or warranty (express or implied) is given as to the accuracy or completeness of the information contained in this publication, and, to the extent permitted by law, PricewaterhouseCoopers Kft. and Réti, Antall & Partners Law Firm, its members, employees and agents do not accept or assume any liability, responsibility or duty of care for any consequences of you or anyone else acting, or refraining to act, in reliance on the information contained in this publication or for any decision based on it.

If you no longer wish to receive Tax & Legal Alert, please write to the following e-mail address: tax.alert@hu.pwc.com

© 2011 PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft. All rights reserved. In this document, "PwC" refers to PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft., which is a member firm of PricewaterhouseCoopers International Limited, each member firm of which is a separate legal entity.

